

FAKTABASERT OVERBEVISNING

FORANDRE SYNET TIL
ISLAMISKE STØTTESPILLERE

BILL WARNER

COPYRIGHT 2011 CSPI, LLC

ISBN 978-1-936659-14-2

ALL RIGHTS RESERVED
V 8.18.11

CENTER FOR THE STUDY OF
POLITICAL ISLAM

PUBLISERT AV CSPI, LLC
WWW.CSPIPUBLISHING.COM

INNHOLDSFORTEGNELSE

FORVIRRINGEN VED ISLAM	3
OFFISIELL ISLAM	9
KAN IKKE VI ALLE BARE VÆRE VENNER?	11
FORMINGSPROSESSEN	19
EKSEMPLER	25
Å AVKREFTE OFFISIELL ISLAM	43
GYLDEN TIDSALDER?	49
ET SAKSSTUDIE	53

FORVIRRINGEN VED ISLAM

FORORD

Dette er en “hvordan gjøre det” bok om hvordan man overbeviser mennesker om hva som er islams sanne natur. Metoden som læres bort her baserer seg på forståelsen av den islamske doktrinen slik som den fremlegges i tre tekster, triologien: koranen, sira (biografien til Mohammed) og hadith (hans tradisjoner). Triologien inneholder det komplette fundamentet for den islamske doktrinen.

Denne boken er beregnet for de som har lest triologien. Det du har lært av å lese triologien kan være det mest effektive verktøyet for overtalelse du kan ha, men du må se hvordan dette verktøyet kan brukes.

Siden det kan hende at du er i besittelse av denne boken, men aldri har lest triologien, følger det her noen få korte definisjoner av begreper og konsepter som du må kjenne til for å følge resonnementet.

Kafir - en kafir er en ikke-muslim.

Sunna - Mohammed er den perfekte muslim. Hans praksis (hans verk og ord, sunna) er den perfekte malen for et hellig liv.

Sharia – sharia er islamsk lov basert på koranen og Mohammeds sunna.

Dhimmi – dhimmi brukes i to betydninger. De opprinnelige dhimmiene var beseirede jøder som fortsatt kunne utøve sin tro, men som måtte leve under sharia og betale høye skatter. Den andre betydningen av begrepet er en apologet for islam.

Dualisme - islam har ofte to motstridende manifestasjoner. For eksempel, islam er en fredens religion, men islam er også doktrinen for jihadmord. Islam er både religiøst tolerant og har dødsstraff for å forlate islam. I dualismen er begge sider av denne selvmotsigelsen like sanne. Begge to er ekte islam.

INTRODUKSJON

Lite av det vi ser i media, religiøse sirkler og politikk har noe med islam å gjøre. Derimot så har det veldig mye å gjøre med politisk korrekthet, multikulturalisme og propaganda. Når du kjenner doktrinen til politisk islam så vil du se at eksperter har overskudd av meninger og mangel på reelle fakta. Artikler og TV-programmer som presenteres i media gir bare et overfladisk blikk på den reelle islamske doktrinen.

Denne boken presenterer en faktabasert tilnærming til islam som baserer seg på kritisk tenkning, slik at du kan resonnerer og overbevise andre.

Den 11. september 2001 var det ikke bare militæret og politiet som ikke visste hva islam ville foreta seg. Vi oppdaget at våre kulturelle institusjoner, som burde være i stand til å forklare hvorfor angrepene skjedde, også var rådville. Angrepet på World Trade Center tok alle på sengen.

De første ordene som kom ut av munnen på våre ledere var at det ikke var islams skyld. Nei, islam var den fredelige religionen. Snart kom det flere unnskyldninger fra media, politikere, professorer, religiøse ledere og de lærde. Disse unnskyldningene var basert på politisk korrekthet og multikulturalisme; den nåværende sosiale teorien. Til tross for dette ble det mumlet i bakgrunnen at islam var årsaken og ikke offeret. Men enhver som ville foreslå noen dårlige nyheter om islam hadde lite støtte fra styresmaktene.

Mange bøker har blitt skrevet av mennesker som forsøker å gjøre sannheten om islam synlig for offentlighetens oppmerksomhet. Alle disse faller inn under kategorien av dem som forstår islam, kjenner hva islam er, hva den har gjort tidligere og hva den gjør idag.

Denne boken handler om å vite og om å gjøre. Du vil ha mer kunnskap, og vil kunne argumentere, resonnerer og debattere om politisk islam. Du vil kunne overtale på en rolig og sikker måte. Og det vil du kunne gjøre mot eksperten fra media, høyskoleprofessoren, muslimer på jobben, eller din egen religiøse leder. Årsaken til at du alltid kan overbevise er verken kløkt, lure triks eller skremselstaktikk. Du kan vinne fordi du har et hemmelig våpen - kunnskap. Hvis du er den som vet mest om et tema, kan du alltid sette et høyere press som holder under diskusjonen.

Det første du trenger for å kunne overtale andre er å ha en solid grunnleggende kunnskap om den islamske doktrinen. Den største usikkerheten («fog of war») når det gjelder islam, er forvirringen rundt hva islam egentlig er. Prøv å spørre noen «Hva er islam?», og du vil få et utall forskjellige svar. Men det finnes ett presist, faktabasert svar på dette spørsmålet.

Når du definerer islam vitenskapelig, kan dens politiske natur gjenkjennes, og skilles ut. Islams politiske mål er å utslette alle andre sivilisasjoner. De som i

utgangspunktet har jobben med å beskytte oss mot ødeleggelse forstår ikke trusselen, så vi må gjøre den jobben selv.

HVORDAN MAN IKKE SKAL STUDERE ISLAM

Media har utviklet en unik form for skrivestil. Side etter side er fylt med ord, men hva er grunnlaget for disse utsagnene? Svaret er at disse er meninger, personlige meninger. Medias kommentarer om islam er basert på hva andre mennesker har fortalt, med lite eller ingen faktabasert informasjon.

Sannsynligvis så er berømte mennesker den dårligste informasjonskilden om islam. De kommer med slike personlige oppfatninger av typen “Jeg kjenner en muslim. Han er en snill person. Islam er fredelig.” Presidenter, prester, senatorer, ordførere, generaler og den evige kilden til sann viten – en stjerne fra Hollywood eller et rockeband – alle deler ut de samme uvitende argumentene. Her er et eksempel fra Dalai Lama:

«Nå om dagen så fremstår den muslimske tradisjonen som mer militant for noen mennesker» sa den 70 år gamle munken på en helgekonferanse som hadde som mål å føre buddhister og muslimer nærmere hverandre.

«Jeg føler at dette er helt feil. Muslimer – akkurat som hvilken som helst annen tradisjon – samme beskjed, samme praksis. Det er utøvelse av medfølelse» sa han¹.

Hans kommentarer er rene personlige meninger, og han gir oss ingen fakta som underbygger hans ord. Han ber oss om å tro ham fordi han er Dalai Lama.

Det er en spesiell kategori kommentarer kalt “ikke den sanne islam”. Når et aspekt av islam blir ubehagelig, så er den umiddelbare apologetkommentaren “dette er ikke den sanne islam”. Den vanligere måten å forholde seg til ubehageligheter på, er rett og slett å ignorere dem. I skrivende stund har det vært hundrevis av angrep verden rundt i regi av jihadistene, men bare få av dem blir det skrevet reportasjer om, og det er ingen som setter sammen brikkene, eller finner et handlingsmønster. Så her er en annen karakteristikk som reportasjene om islam har – de er aldri systematiske.

Størstedelen av media og muslimene uttrykker banaliteter: Islam er en religion som er basert på koranen; noen få muslimer har “kapret” islam; moderate muslimer vil løse islams problemer; islam trenger bare å bli reformert; de “dårlige greiene” er bare et spørsmål om tolkning. Legg forøvrig merke til en ting med disse unnskyldningene: det er ingen fakta som underbygger påstandene. (Å sitere koranvers er den svakeste formen for presentasjon av fakta. Senere kommer vi til å se hvorfor dualismen gjør dette nesten meningsløst.) Pseudofakta som siterer en eller annen lærd med et arabisk navn fungerer som et grunnlag for de fleste av slike artikler.

1 http://cbsnews.com/stories/2006/04/16/national/main1501186/.shtml?source=RSS&attr=U.S._1501186, San Francisco, April 16, 2006, William Vitka

Videre så finnes det artikler av muslimske lærde som hyller islam som den eneste drivkraften i verden. Faktisk så uttrykker disse aldri noe tvil rundt ideen om at islams doktrine er den absolutte sannhet. Innenfor islam er det så lite kritisk tenkning, at det er rasjonelt å si at kritisk tenkning ikke eksisterer. Manglende selvtillit eksisterer heller ikke blant muslimske tenkere. Dette er en pekepinn når det gjelder den islamske doktrinens sanne natur.

Islams offentlige ansikt er at "islam er fredens religion". Det er to feil med dette utsagnet. Den største feilen er å tenke at islam er en religion. Som du vil se senere, er religion den minste delen av islam. Islam som religion har ingen betydning for noen andre enn muslimene selv. Islam er en helt adskilt sivilisasjon. Den viktigste delen av den islamske doktrinen viser seg å være politisk. Mohammed hadde ingen suksess med islam frem til han gjorde den til et politisk system.

Kunnskap vet hva som er, men visdom kan se hva som ikke er. Det er et enormt hull i vår kunnskap om islam. Se på disse enkle fakta. Nord-Afrika og Egypt var kristne. Nord-Afrika var europeisk. Syria, Libanon, Irak og resten av midtøsten var kristne. Tyrkia var gresk Anatolia. Afghanistan og resten av landene langs Silkeveien var buddhistiske. Pakistan og Bangladesh var buddhistiske og hinduistiske. Idag er alle disse nasjonene islamske. Var det slik at islam "bare skjedde", eller var dette en prosess som tok århundrer? Hvordan var det gresk Anatolia ble til islamsk Tyrkia? Islamiseringens historie er en ikke-historie. Den eksisterer ikke ifølge våre "eksperter".

Hvorfor er alle muslimske tenkere så sikre på islam, mens ikke-muslimene er så forvirrede? Hvorfor fremstår den som så enkel for dem, og så forvirrende for oss? Hvorfor er det slik at en analfabet og en bonde fra Egypt kan forstå islam, mens den vestlige universitetsprofessor ikke kan det?

DEN GRUNNLEGGENDE TILNÆRMINGEN

Vi trenger en faktabasert tilnærming til islam, ikke meninger. Vi trenger en rasjonell metode som gir de samme resultatene, uansett hvem som bruker den. Legg merke til at den meningsbaserte metoden gir forskjellige svar avhengig av hvem som stiller spørsmålene.

Vi trenger en metode som ikke avhenger av sensurering. Dagens kulturelle/politiske klima tillater ikke argumenter eller debatt. Ethvert syn som avviker fra det multikulturelle "vi er alle en stor lykkelig familie der enhver er den samme som alle andre og alle kulturer er like verdifulle" blir kalt for hyklersk, rasistisk og hatefullt.

Vi trenger en studiemetode som oppfordrer til diskusjon. Det betyr at vi trenger kritisk tenkning. Idag fordømmes kritisk tenkning siden den innebærer at

man ser på alle sider av et spørsmål. Per idag, i vår kultur, så blir enhver standpunkt som strider mot den multikulturelle modellen erklært ond. I stedet for så forventes det at vi ser posisjonen til regjeringen/universitetene/media som Sannheten Fra Oven.

Islam er basert på Allah og Mohammeds sunna. Allah finner vi i koranen. Sunna er det perfekte eksempelet på alle Mohammeds ord og handlinger. Sunna finner vi i sira (hans biografi) og hadith (hans tradisjoner). Koranen, sira og hadith kalles for triologien, og inneholder islams fullstendige religiøse og politiske doktriner. Triologien er publisert av CSPI, og det antas at du har lest disse bøkene siden alle argumentene som presenteres her er basert på doktrinen som finnes i triologien.

OFFISIELL ISLAM

INTRODUKSJON

Denne boken er dedikert til å utforske islams sanne natur slik den åpenbarer seg gjennom islams hellige tekster og historie. Det finnes en annen islam som fikk en stemme gjennom George Bush, Obama og media. Bush skisserte en grunnleggende versjon av offisiell islam i National Cathedral kort etter 11. september. Obama la til mange detaljer under sin tale i Kairo den 4. juni 2009.

Men den offisielle islam ble ikke oppfunnet av media, Bush eller Obama, men av Det muslimske brorskap¹. Denne doktrinen ble standard ved alle universitetene når Det muslimske brorskap ved hjelp av saudiske penger invaderte og tok over alle avdelinger for Midtøsten-studier. Dette er grunnen til at media gikk med på den offisielle versjonen. Dette er hva de alle ble lært. Prester, rabbinere og alle politikerne tror på den offisielle islam, ihvertfall offentlig.

DEN OFFISIELLE ISLAM

Her er hovedpunktene i den offisielle islam:

- Islam er en religion som ligner på kristendom og jødedom. De tilber alle den samme guden, og har den samme abrahamske tro
- Snille muslimer er beviset på at islam er god
- Det finnes ingen jihadister, kun ekstremister skapt gjennom fattigdom
- “Ekstremister” forårsaker volden
- Alle de “dårlige greiene” i koranen skyldes tolkning
- Det må tilrettelegges for islam på så mange måter som mulig
- Et av bevisene på islams storhet er islams gyldne tidsalder, som av noen betraktes som den beste perioden i menneskehetens historie
- Muslimene tyr til vold fordi de er fattige og blir mishandlet
- Vesten mottok grunnlaget for sin intellektuelle verden fra islam
- Korstogene var et forferdelig onde utført av kristne
- De fleste muslimene er moderate og bare noen få er ekstremister
- Islam finnes kun i koranen
- Snille muslimer kommer til å reformere “ekstremistene”
- Islam er toleransens religion
- Islam har en gylden regel
- Islam er en flott del av av den amerikanske kulturen

1 Det Muslimske Brorskap er en undergrunnsorganisasjon og har en verden styrt av sharia som mål. De har vært aktive i USA siden 1960.

- Islam er frihetens og rettferdighetens religion

Men den offisielle versjonen av islam er en Stor Løgn². Det faktum at den offisielle islam ikke er enig med koranen, sira og hadith er uviktig, siden den ikke er basert på dem. Offisiell islam er basert på propagandaen til vår etablerte media, regjering og skoler. Ikke en eneste strofe i den offisielle islam er fullstendig sann, og mange av poengene er rett og slett oppspinn.

I beste fall så er noen av påstandene delvis sanne. En halvsannhet er en løgn. Når du vitner i en rettssal må du sverge en ed:

«Jeg sverger på å fortelle den hele og fulle sannhet, og ingenting annet enn sannhet»

Den offisielle islam kan ikke bevises, og fremlegges av “autoriteter”. Denne boken er basert på kritisk/vitenskapelig tenkning. Den offisielle islam er basert på autoritær tenkning – det vil si at du må tro det fordi de som har mer makt enn deg sier at det er sant. Den offisielle islam er vrangforestillingenes og benektelsens tankegang, og er det intellektuelle grunnlaget for ødeleggelsen av vår sivilisasjon.

Den offisielle islam avkrefte i kapittel 6.

2 jmf Adolf Hitler, *Mein Kampf* Houghton Mifflin & Co., Boston, MA, 1971, sider 231, 232.

KAN IKKE VI ALLE BARE VÆRE VENNER?

INTRODUKSJON

I møtet med islam så har kafirer et grunnleggende instinkt - la oss inngå noen kompromisser. Vi skal gjøre ting på deres måte, islam kan reformeres og livet vil bli bra. Dette vil ikke fungere og har aldri fungert, men kafirer nekter å være logiske og studere islam for å se hvorfor kompromisser ikke vil fungere.

Vi må gå gjennom alle stegene i et kompromiss for å se hvorfor det vil mislykkes. Særlig må vi se hvorfor reformasjon er en logisk umulighet. Sist men ikke minst så må vi se hvorfor “den snille” muslimen ikke kan og ikke vil hjelpe med å oppnå en løsning.

Elitene forteller oss at islam har alltid har vært en del av den store lykkelige menneskefamilien. Islam er her, og det er flott. Islam er en grunnleggende del av vår sivilisasjon. Muslimer er flotte naboer.

Elitene forteller oss at hvis vi ikke kommer overens med politisk islam, hvis vi finner et problem, så er det vi som er problemet. Men sakens faktiske kjerne er at Mohammed angrep hver eneste nabo han hadde. Han oppnådde suksess kun gjennom vold. Hans ord på dødsleiet var at jøder, kristne og alle kafirene skulle skades. Mohammed var islam og han var aldri kompatibel med noen kafir. Den store løgneren er ikke noe annet enn akkurat det. Det finnes ingen måte å kunne leve med islam på. Livet med islam består av kontinuerlige krav. Mohammed stoppet aldri før 100% av kravene hans var imøtegått. Dette var livet til Mohammed – sunna.

Islam er en sivilisasjon som er designet for å utrydde alle kafirsivilisasjonene. Utslettelse er sunna. Mohammed stoppet ikke før kafirene underkastet seg hans krav om å forandre selv de minste detaljene av deres liv til hans måte å gjøre det på. De siste 1400 årene av historien er et bevis på den brutale effektiviteten til islams politikk. Det har aldri eksistert en sivilisasjon der islam og kafirer sameksisterte i fred over lengre tid. Etter en lang nok periode tar islam over sivilisasjonen. Dette er målet til islam.

LA OSS GJØRE EN AVTALE

Siden kafirer ikke vet noenting om historien til islam så tror de at vi skal løse dette på den måten vi alltid har gjort. Vi finner et kompromiss. Tross alt så har fremgangen til kafirsivilisasjonen kommet gjennom lagarbeid og kompromiss. Den første og avgjørende feilen er å tenke at islam er lik vår sivilisasjon og at våre

regler gjelder også for den. La oss sammenligne islam med idealene til vår sivilisasjon.

Ytringsfrihet

Først, den ideelle borgeren i islam har ingen frihet, men er en slave for Allah og sunna. Ytringsfrihet betyr at du kan være uenig med islam.

Mohammed satte det perfekte eksempelet for ytringsfrihet når han endelig fikk makt i Mekka. I begynnelsen, når han ikke hadde noe makt i Mekka, så tillot han å debattere hans doktrine. Etter at han ble drevet ut av Mekka og kom tilbake som en erobrere, utstedte han dødsordre på alle som hadde vært uenige med ham. Når Mohammed døde så var det ikke en eneste person igjen i hele Arabia som var uenig med ham. Den intellektuelle underkastelsen for Mohammed/islam var total. Sharia avviser ytringsfrihet. Islam tolererer diskusjon av islam kun når den er i sin startfase og er politisk svak.

Religionsfrihet

Hvis du er en muslim og ønsker å forlate islam, så blir du en frafallen. En islamsk frafallen kan drepes. En frafallen er en enda verre skapning enn en kafir. Koranen sier at frafallenhet er en forbrytelse verre en masse mord.

Men forkynner ikke islam at kristne, jøder og muslimer alle er medlemmer av den abrahamske tro? Er ikke det religionsfrihet? I islam, er de eneste reelle kristne og jøder dhimmier siden de må erklære at deres egne skrifter er korrumpert, og at Mohammed er den siste profeten for både jøder og kristne. De som ikke gjør det er ikke sanne kristne og jøder, men kafirer.

Så hva med ateister, buddhister, hinduer og så videre? De er alle forhatte kafirer akkurat som kristne og jøder.

Hvis det er religionsfrihet, forklar hvorfor ethvert muslimsk land til slutt blir 100% islamsk? Forklar dette i henhold til prinsippet om frihet og toleranse.

Slaveri

Koranen godkjenner og oppfordrer til slaveri. Mohammed var den perfekte slaveeier, slavegrossist, slavehandler, slavetorturist og sexslave-bruker. Selv om islam solgte amerikanerne hver eneste slave, så har islam aldri anerkjent dette faktum eller beklaget det.

Kritikk

I vår kultur har vi evnen til å kritisere våre egne handlinger og handlingene til våre politiske og religiøse ledere, og rette feilene. Muslimenes egen kritikk av islamsk religion eller politikk er sjelden, og kan være livsfarlig.

Pressefrihet

På grunn av publiseringen av danske Mohammedtegninger ble bygninger brent, mennesker drept, og nesten ingen av avisene ville trykke disse politiske tegningene. Du kan si hva du vil om islam så lenge islam ikke blir fornærmet. Pressefrihet er forbudt i sharia. Shariaens blasfemilover forbyr å kritisere, til og med å stille spørsmål, rundt den islamske doktrinen.

Mangfold

Islam er den ypperste monokulturen, dedikert til avskaffelse av alle andre kulturer. Det finnes ingen multikulturalisme i islam. Etter at islam har tatt over, forringes vertskulturen til en eller annen form av islam. Hvor er den afghanske buddhistiske kulturen? Hvor er Egypts koptiske kultur? Berberkulturen i Nord-Afrika? Den kristne kulturen i Irak? Den zoroastriske kulturen i Iran? De har alle blitt tilintetgjort.

Likhet for loven

Koranen påpeker spesifikt at rettferdighet er oppnådd gjennom forskjellige straffer for muslimer og kafirer. En muslim skal ikke drepes som gjengjeldelse for drap på en kafir. I islamsk lov kan ikke en kafir vitne mot en muslim. Hele sharia er basert på ett sett lover for muslimer og et annet sett lover for kafirer.

Etikk

All vår etikk er basert på den gyldne regel, og alle mennesker blir sett på som likeverdige. Islam er basert på dualistisk etikk, med ett sett lover for muslimer og ett annet sett for kafirer. Kafirer er forhatt av Allah, og blir utpekt for utslettelse av Mohammed. Kafirer må underlegges. Islamsk etikk er dualistisk – muslimer blir behandlet bra og kafirer blir behandlet som annenrangs borgere, eller enda verre om dette blir vurdert som nødvendig for islam.

Kvinner

I islam er kvinner underlagt menn. I retten gis de verdi som halvparten av mannen, og de er likeverdige kun på dommedag. Både sunna og koranen sier at kvinner kan og bør bankes. Sharia legger frem en presis prosedyre for konemishandling.

Tortur

Tortur er tillatt i sunna, og koranen anbefaler å hogge av hender og føtter

samt å korsfeste kafirer. Mohammed torturerte gjentatte ganger kafirer, også til døde. Tortur av kafirer er sunna.

Forening mellom kirke og stat

Vår (amerikanske) konstitusjon skiller stat og kirke, men islam krever at religion og stat forenes til en enhet. Sharia inkluderer både religiøs lov og sekulær lov uten å skille mellom disse. Islam er et teokrati.

Vennskap

Vennskap er et av de grunnleggende aspektene ved det å være menneske. Men Mohammed var aldri venn med en kafir. Hans onkel, Abu Talib, adopterte ham, oppdro ham, lærte ham kjøpmannsyirket og beskyttet ham slik at han ikke ble skadet av folk fra Mecca. Når han døde som en kafir, var Mohammeds første ord å fordømme ham til helvete. Det er 12 vers i koranen som sier at en muslim ikke er venn til en kafir.

Menneskerettigheter

Det finnes ingen menneskerettigheter i islam, fordi det ikke finnes noe menneskelighet i koranen, kun troende og kafirer. Kafirer har ingen rettigheter. Kafirer er forhatte av Allah, og står lavere enn dyr.

Siden islam ikke er forenlig med vår sivilisasjon på noen punkter, er det umulig å finne noen kompromisser. Islam er ikke en del av vår sivilisasjon, og spiller ikke etter våre regler. Når vi prøver å bruke våre egne regler, taper vi alltid. Hvordan inngå kompromisser med en sivilisasjon basert på prinsipper om underkastelse og dualitet?

REFORM?

Tryllekunstner-tenkningen til mange intellektuelle er at islam kan bli reformert på samme måte som kristendom og jødedom. Det høres flott ut. Islam forandrer sine handlemåter, og slår seg ned for å leve blant sine medmennesker.

Det er bare det at dette ikke vil fungere. Det er umulig å reformere islam, fordi den ble designet for å ikke kunne bli reformert eller forandret.

Hvorfor ønsker vi å reformere islam? Bryr vi oss om muslimene ber tre ganger om dagen istedenfor fem ganger? Nei. Den eneste grunnen til at vi ønsker reform er på grunn av volden som rettes mot oss. Vi vil ikke reformere religionen islam, vi vil reformere politisk islam.

PROBLEMENE VED REFORMASJON

Koranen er perfekt, komplett og universell. Koranen sier at Mohammed er det perfekte eksemplet på en muslim. Det første problemet er triologiens perfektjon – en perfekt koran og en perfekt sunna. Hvordan reformerer du perfektjon? Hvorfor skulle muslimene ønske å reformere perfektjon? Hvis du tar noe ut av koranen, var delen du tok ut uperfekt? Hvis så er tilfelle, var ikke koranen perfekt. Ser du problemet med å reformere perfektjon?

Det andre problemet med reformasjon er mengden detaljer i sunna. Sira er 800 sider lang, og Mohammed er på hver av sidene. Så er det de 6800 hadithene i Bukhari. Mengden sunna er enorm, og omfatter selv den minste detalj, helt ned til hvor mange ganger pusten skal trekkes når du drikker et glass vann.

Det er for mye materiale for at doktrinen skal reformeres. For eksempel, 67% av Mohammeds profetiske karriere handler om jihad¹; det er ikke slik at du bare kan snu det blinde øye til noen få punkter for så å oppnå reformasjon. Å kutte ut 67% av Sira vil ikke reformere den, men skape en helt ny tekst.

Islam vil aldri eliminere det ene konseptet som har ført til suksess – jihad. All islams suksess er basert på politisk underkastelse, dualisme og vold. Det kafirer vil få forandret på er vold, press, krancling og politikk. Å kreve underkastelse fra kafirer og bruk av vold fungerer for islam. Volden, presset, kranclingen og kravene kommer ikke til å stoppe opp fordi de har fungert i 1400 år, og fungerer bedre idag enn noen gang tidligere i historien.

DEN GODE MUSLIMEN

Det finnes et forsøk på å få problemet islam til å forsvinne. Det er “den gode muslimen” som vil redde dagen. Alle ser ut til å kjenne en “god muslim” som er en venn på jobben.

Hva er en god muslim? En god muslim er en som virker ikke-voldelig, men dette synspunktet er ikke islamsk. Islam er det eneste grunnlaget for å avgjøre hva en god muslim er. Apologetens mening om hva som er “god” er ikke relevant for noen, annet enn for apologeten selv og hans venner. Islam sier at en god muslim er en som følger koranen og sunna. Dette er det eneste kriteriet for å være en god muslim.

Apologetene tenker at gode muslimer er et bevis på “den gode” islam, og at doktrinen ikke spiller noen rolle. Pussig nok er ikke muslimene enige i dette. Muslimene har kun en definisjon på hva en “god muslim” er, og det er en som har underkastet seg islam og følger sunna. Islam er årsaken, muslimen er virkningen. Apologetene tenker at islam underkaster seg muslimene, men apologetene er uvitende, så de baserer seg ikke på fakta, og i ignoransens jord kan en hvilken som

1 [Http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/Percentage_of_Triology_Text_Devoted_to_Jihad.html](http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/Percentage_of_Triology_Text_Devoted_to_Jihad.html)

helst fantastisk blomst gro.

Problemet med å snakke om muslimer som en gruppe mennesker, er at det finnes tre typer muslimer. Den første typen er Mekkamuslimen. En Mekkamuslim er først og fremst en religiøs person uten den jihadistiske politikken. En Medinamuslim er en politisk muslim. Så er det muslimen som følger den gyldne regel istedenfor islamsk etikk.

På dette tidspunktet kan man høre en stemme: “Jeg kjenner en muslim, og han er en god person. Det finnes gode muslimer.” Merk overgangen fra islam til person. Ja, han kan være en god person, men dette er noe helt annet enn å være en god muslim. Hans godhet skyldes det at han følger den gyldne regelen, og behandler kafiren som et menneske.

Den gyldne regel-muslimen er en som til en viss grad er frafallen. Kanskje den gyldne regel-muslimen drikker øl, eller ikke går i moskeen. Alle muslimer har litt kafir i dem. Kafirsivilisasjonen har mye å tilby: frihet, velstand, kvinner som ikke en sekk som klede, og topp underholdning. Noen muslimer foretrekker i mange sammenhenger kafirsivilisasjonen fremfor den islamske sivilisasjonen.

Siden enhver muslim kan ha tre roller, er det vanskelig å plassere ham. Det følger upålitelige karaktertrekk med dette territoriet. Hvilket gravitasjonssenter er det han kommer fra? Er han religiøs, politisk, eller en venn? Hvis den er religiøs eller politisk, er han ikke din venn, men en bedrager. Men hvis han er din venn, følger han den gyldne regelen, og er en kafir. Men hvordan kan du noensinne stole på ham? Når er han en kafir? Når er han en muslim?

KOMPROMISS

Toleranse baserer seg alltid på en eller annen form for fremforhandlet kompromiss. Begge sidene gir litt, og kommer frem til en løsning som begge kan leve med. Den tar utgangspunkt i diskusjon og rettferdighet. Toleranse kan også ta utgangspunkt i likestilling mellom personer, parter og grupper. Ingen av disse kriteriene oppfylles i forhandlingene mellom muslimene og kafirene. Islam har ingen kompromisser å inngå. Islam er perfekt, og har ingenting å lære eller adoptere av kafirsivilisasjonen. Islams standpunkter er perfekte fordi de baserer seg på sunna til Mohammed. Et kompromiss med kafirer er et kompromiss med ondskap og ignoranse.

Mohammed presset alltid sine naboer for stadig fler og fler tilretteleggelser, og han fikk alltid det han ville ha til slutt. Til slutt så fikk han gjennomslag for 100% av sine krav. Det var bare en gang han inngikk kompromiss. På et tidspunkt i sin karriere inngikk Mohammed ett kompromiss med polytheister, og sa seg enig i at deres guder hadde noe kraft til å veilede. Men Koranen motsa denne ideen, og sa at Satan plantet denne ideen (Sataniske vers). [Denne hendelsen formet fundamentet for Salman Rushdies novelle *Sataniske Vers*. Med denne novellen vant han en dødsfatwa.] Dette var den eneste feilen Mohammed gjorde på veien mot absolutt makt. Han inngikk aldri et kompromiss igjen.

Ettergivenhet og underkastelse har aldri fungert med islam – aldri. Men dette er den eneste løsningen vi prøver, og resultatet er at kafirer stadig blir mindre frie for hver dag som går.

HVORFOR VI TAPER

Islam har ekspandert helt siden sin begynnelse. Vi har valgt å ikke motsette oss islams vekst siden dette ville fremstå som hyklersk. Med vårt nåværende tankesett er det ingenting som kan stoppe islam fra å seire. Europa blir raskt overtatt av muslimsk immigrasjon og høye fødselsrater. Problemet er at europeiske eliter og regjeringer er helt tilfredse med slutten på den europeiske sivilisasjonen, og begynnelsen på Eurabia. Europeisk media, intellektuelle og regjeringsmedlemmer ønsker bare å hjelpe Europa med dødsprosessen ved å assistere islam og gi etter for alle kravene til politisk islam, herunder stadig mer velferd og mer innvandring inkludert.

Vi går med på midlertidig å legge vekk vår kritiske tenkning, og la være å studere eller kritisere islams politiske doktriner. All tenkning gjøres for oss. Er du redd for islam? Aksepter den offisielle islam til apologetene og du vil føle deg bedre. Vi kan bli nødt til å gjøre noen tilpasninger til ting slik som sharia, men vi får en lykkelig overgivelse.

Ignoranse er det offisielle politiske standpunkt. Ingen av dem som faktisk vet noe om doktrinen eller historien til politisk islam får noensinne en plass i forumer eller diskusjoner. Kjennskap til sannheten gjør at du diskvalifiseres fra å kommentere.

Ignoranse betyr at i all vår håndtering av politisk islam, så vil vi alltid ta en beslutning med utgangspunkt i vår egen etikk og vår egen verdensanskuelse. Vi vil dermed alltid ta feil avgjørelse. Et klassisk eksempel på det er USAs «Krig mot terror». Vi bestemte oss for å iverksette en militær kampanje mot en fiende vi kalte for terrorister. Vi erklærte at muslimene var akkurat som oss, og at vi skulle tilfredsstille alle deres krav mens vi kjempet mot terroristene.

Kunnskap om islam betyr at vårt første spørsmål ville ha vært: Hvem er fienden? Siden fienden er politisk i islam, så betyr det at vi skulle ha utkjempet en ideologisk krig og ikke en militær krig.

En ideologisk krig ville ha betydd at åtte år etter 11. september ville hver eneste amerikansk kafir blitt lært hvem Mohammed var, hva budskapet til koranen er, og det faktum at vi alle er kafirer. Vi ville ha visst at sharia motsier hvert eneste prinsipp som vår regjering har. Kort sagt, vi hadde kjent vår fiende og hva dens natur er.

Men istedenfor så finner vi måter å bebreide oss selv på for problemet kalt politisk islam. Der er disse rampete jihadistene, men de er ikke «sanne» muslimer. Denne formen for selvforakt blir understøttet av vår ignoranse i utdanningsfæren.

En gjennomgang av universitetspensumer viser at følgende ikke blir lært bort på noen av de offentlige amerikanske universitetene vi kjenner til:

- Jihads Tårer – døden til 270 millioner kafirer over en periode på 1400 år
- Historien om dhimmi og dhimmiskap
- Erobringen av kristne/hinduistiske/buddhistiske territorier- Afghanistan, Pakistan, alle landene langs Silkeveien, Tyrkia, Midtøsten, Egypt, Nord-Afrika og resten av Afrika
- Hvordan sharia påvirker livet til kvinnene
- Konseptet «kafir»
- Koranen (i sin helhet)
- Sira (i sin helhet)
- Hadith (i sin helhet)
- Islams dualistiske etikk og logikk blir ikke undersøkt i filosofifaget
- Islamsk slaveri

Det som blir lært bort om islam er at dette er en av de største verdensreligionene, og at høydepunktet for den menneskelige sivilisasjon var den islamske Gyldne Tidsalder i Bagdad og i maurenes Spania. Islamsk poesi, arkitektur og det arabiske språket, akkurat som moderne arabisk historie, blir vurdert gjennom en statsvitenskapelig linse, og sett på som en reaksjon på Vestens kolonialisme. Islam blir ikke lært bort som et erobringssimperium. Spredningen av islam blir lært bort som om dette er et flott bidrag for den erobrede kafiren. På universitetene lærer man aldri om lidelsene som islam har ført til.

Du kan oppnå en grad i Midtøsten-studier, og bli en diplomat i Midtøsten uten å ha lest koranen, sira eller hadith. Du kommer til å lese noen utvalgte passasjer fra triologien, men det vil ikke være noe systematisk studie av den. Hvis du fjerner jødehatet fra Hitlers *Mein Kampf* er det ingenting som er fornærmende ved den. På samme måte kan selektiv lesing av koranen, sira og hadith være veldig skadelig.

Siden alle våre svar er basert på offisiell ignoranse, betyr det at våre avgjørelser ikke er basert på virkeligheten, og at alle våre planer feiler. Vi taper for islam nok en gang.

FORMINGSPROSESSEN

INTRODUKSJON

Islam er et tema som er så fremmed for de fleste mennesker at ditt første steg burde være å forberede grunnlaget for diskusjonen. De fleste mennesker har ikke hørt mye fornuftig om islam. Se på koranen. Hvem forstår den? De fleste mennesker går ut ifra at det ikke finnes noe rasjonelt grunnlag for samtaler om islam. Å forberede et rasjonelt grunnlag gir deg fordelene.

Det viktigste aspektet av overbevisningsprosessen er å lære bort og forklare den islamske doktrinen. Det betyr å utdanne den andre personen som en student. Men å presentere fakta er ikke nok. Politisk islam står så langt unna kafirsivilisasjonen at det hele fremstår som rart. Det er en tendens til å avvise fakta. Den indre stemmen sier "Dette kan ikke være islam. Den kan ikke være så ond. Muslimene tror egentlig ikke på det."

Du planter frøene, og da må jorden være klargjort, akkurat som i en hage. Studentens sinn er fylt med trossetningene til offisiell islam. Grunnlaget for offisiell islam er at islam er veldig vanskelig og veldig kompleks. Det betyr at studentene ikke bare er usikre på hva islam er (siden det ikke er mye uenighet om den), men de antar også at denne kunnskapen er umulig å tilegne seg for alle bortsett fra imamer og professorer. Vi må etablere det faktum at det finnes sikker og definitiv kunnskap om islam. Islam er en høyst logisk og sammenhengende ideologi. Men den bruker et annet logikkssystem enn vårt. Straks du ser dualismen, blir islam ukomplisert.

Offisiell islam forkynner at hvis du ikke tror på dens dogma, reduseres du til en rasistisk hykler. Så studenten frykter to ting – den ene er den hemmelige frykten for islamsk vold, og den andre er frykten for å bli kalt en hykler.

Vi må forme situasjonen og etablere en innfallsvinkel. Du må forme diskusjonen, og etablere en felles plattform for kritisk tenkning, samt presentere fakta om doktrinen til politisk islam.

PUNKTER

Før vi går inn i den egentlige formingsprosessen så er det ekstremt viktig å bekrefte det studenten sier.

- Gjenta det som blir sagt, eller gjenta det som er problemet.

Det er flere grunner til at dette steget er verdifullt. For det første så betyr det at den andre personen blir hørt og anerkjent. Dette er en kraftfull måte å påvirke

andre på – du har hørt og forstått dem. For det andre så kan det hindre den andre personen i å gjenta den samme tingen om og om igjen.

Det finnes også en annen grunn til å gjenta det som blir sagt. Det gir deg tid til å tenke over din respons.

- Kan vi snakke sammen?

Anerkjenn at islam er et vanskelig tema å snakke om, men kan vi snakke sammen? Du vil høre hva de har å si, og se om noen av de tingene du har lært i det siste kunne være opplysende.

Bruk dine sosiale evner til å se om de er åpne og vil tillate en diskusjon. Det spiller ingen rolle hvor mye du vet hvis de ikke vil snakke. Mange støttespillere for islam er ikke åpne for å høre ny informasjon siden deres posisjon for det meste er basert på den politisk korrekte “toleransen”.

Resten av disse poengene er satt opp uten noen spesiell rekkefølge:

- Påpek at du kommer til å bruke kritisk tenkning.

Du kommer til å basere dine argumenter på den islamske doktrinen, og ikke på hva en imam eller forfatter sier. Påpek dette når deres utsagn ikke kommer fra den islamske doktrinen. **Alt som islam gjør er basert på dens doktrine.** Så det du sier kan bevises av doktrinen, og historien til politisk islam. Bruk fakta, ikke meninger. Bruk doktrinen, ikke muslimer.

- Spør om de har noe kjennskap til koranen eller Mohammed?

Dette er et veldig kraftfullt spørsmål siden det etablerer et hierarki, altså viser hvem som vet hva. Hvis de har noe kjennskap til doktrinen så er dette et passende tidspunkt for å finne ut hvor mye de vet og har lest.

Det neste steget er å forklare hvor viktig det er å kjenne koranen og Mohammed. Naturlig nok så må du ha lest en eller annen versjon av triologien før du kan ta dette steget.

- Befest at handlingene og ordene til muslimene er basert på triologien.

Det finnes sikker og definitiv kunnskap om islam. Hver eneste muslim sier seg enig i at det ikke finnes en annen gud enn Allah og at Mohammed er hans profet. Grunnlaget for islamsk kunnskap kommer fra Allah (koranen) og Mohammed (sunna, som finnes i sira og hadith). Hvis det er i triologien, er det islam. Hvis det ikke er i triologien, er det ikke islam.

Mohammed er den øverste autoriteten i islam. Ingen muslim, ingen ekspert fra media, ingen imam, ingen bok, ingen artikkel, og ikke engang presidenten i USA kan være over Mohammed. Når du kjenner Mohammed, kjenner du

sannheten om islam.

Dette er sakens kjerne. Alle muslimer er mohammedanere. (Det betyr ikke at muslimene tilber Mohammed. En konfucianer tilber ikke Konfucius, men fører livet sitt etter prinsippene til Konfucius. På samme måte så er en mohammedaner en som fører livet sitt etter Mohammeds eksempel.)

Islam er enkel. Islam er den politiske, religiøse og kulturelle doktrinen som man finner i triologien.

Etter at du har forstått dette, forandres din verden. Når du leser en artikkel om islam i New York Times skrevet av regjeringens/universitetenes ekspert på islam, vil du se at den har ingen verdi før ekspertenes konklusjon er sjekket opp mot sunna. Hvis "eksperten" er enig med Mohammed eller Allah, så er konklusjonene korrekte. Hvis de bryter med sunna eller koranen, er de feil.

Det du vil finne i nesten hvert eneste tilfelle, er at "ekspertens" artikkel aldri inneholder ordene "Mohammed" eller «Allah». "Ekspertene" kan sitere et vers fra koranen, men bruker aldri Mohammed.

Tenk over dette. Det finnes bare en islam – sunna og koranen. Hvorfor trenger vi ekspertene? Ingen trenger en muslim for å definere islam. Koranen og sunna gjør dette for oss. Når du blir kjent med doktrinen, blir islam enkel. Du kan sette karakter på nyhetsrapporter, regjeringens propaganda, de intelligente artiklene. Du vil se at ingen av ekspertene noensinne snakker om "hvorfor" i islam. Når du kjenner doktrinen så vil du alltid vite hvorfor.

På dette tidspunktet vil dine mer sofistikerte studenter henvise til artikler skrevet av «moderate» muslimer. De sier at reformasjon er mulig for islam. Hva vil så denne nye islam basere seg på? Hvis den nye reformerte islam ikke er basert på sunna og koranen, så er det frafallenhet - den verste forbrytelsen i islam. Man kan aldri noensinne rømme fra koranen og sunna.

Metoden er som følger: før alle argumentene tilbake til koranen og sunna. Hvis du er en ekspert så kan du legge til koranvers, men koranens særegenheter kan være kinkige. Hold deg til sunna (Mohammed), og du vil aldri trå feil.

Når du har introdusert dem til ideen om en sann islamsk doktrine, kan du gå i tusen retninger for å oppnå din valgte fordel. Doktrinen er et knusende strategisk våpen. Sunna er også et våpen med fantastisk kraft med små taktiske detaljer. Når du kjenner Mohammed, finnes det et ubegrenset antall historier for å illustrere det poenget du måtte ønske.

- Kafir-sentret

Ingen islamsk ide er viktigere enn ideen om kafiren. Kafir omdanner teoretisk islam til personlig islam.

Påpek alltid for dine studenter at de er kafirer, akkurat som deg. Forklar dem at i islam så blir kafirer hatet og konspirert mot av Allah. Kafirer kan bli slavebundet, ranet, lurt, hånet, misbrukt, torturert, voldtatt og så videre. Det er ingen grense for hvor mye mishandling en kafir kan bli utsatt for. På den andre siden kan en kafir bli behandlet godt, da dette er islams dualistiske natur.

Det du ser i islam avhenger av hvem du er. For eksempel, når Mohammed henrettet de 800 hundre mannlige jødene i Medina, hvordan bedømmes dette?

For de troende var dette en strålende dag. Islam triumferte over de forhatte jødene. For kafirene var dette en dag med etnisk rensing, en tragedie og en slutt på ytringsfriheten (den eneste forbrytelsen jødene hadde begått, var å avvise at Mohammed var en profet). Dhimmiens (apologetenes) syn på dette er at vi ikke skal bedømme tidligere tider etter våre moderne standarder. Dessuten har kristne gjort en hel del forferdelige ting, de også.

Hvilken av de var det? En triumf, en tragedie eller ingen fordømmelse? Det finnes ingen svar, bare forskjellige synspunkter. Dhimmiene vil alltid sympatisere med islam, og muslimene vil alltid være stolte. Men i en debatt, diskusjon eller når du underviser, sørg for å få fortalt kafirens side av historien.

Det er ingen vei utenom dette synspunksproblemet, siden islam deler verden inn i troende, dhimmi og kafir. Det du skal gjøre, er å fortelle din side av historien. Ikke krangle med muslimens eller dhimmiens synspunkt, men bare si at du har ditt eget synspunkt, offerets; kafiren. Du argumenterer egentlig ikke for noe annet enn for at resten av historien inkluderes. Du viser hvordan islam er for kafirer, ikke muslimer. Den andre siden av historien er muslim/dhimmi-synspunktet. Det er bare rett og rimelig å presentere kafir-siden av historien.

Kafirkonseptet er det som skaper et bånd mellom deg og studenten. Både lærer og elev har det til felles at de er forhatte av Allah. Mohammed brukte først sjarm overfor kafirene, så argumenter. Til sist, dersom kafirene aktivt motsatte seg, tilintetgjorde han dem.

- Hva er grunnlaget for det den andre personen sier? Hvilken autoritet kommer dette fra?

Dette spørsmålet kan brukes i alle sammenhenger, og svaret er vanligvis at det er en artikkel i media. De fleste mennesker har ingen anelse om hvor de får sin offisielle islam fra, så det er et godt spørsmål å stille. Det er ingen grunn til å presse, men de trenger å innrømme at de mangler reell kunnskap, og besitter kun meninger. Dette er også et godt tidspunkt for å skille personen fra hans eller hennes ideer, ved å påpeke at de har blitt villedet av mennesker de stoler på.

Det er alltid passende å spørre om de har lest koranen, sira og hadith. Hvis de sier at de har lest koranen (en svært sjelden hendelse), spør da om de har lest hele koranen. Hvis de har lest hele koranen, spør da om deres forståelse av opphevelseskonseptet. Vet de at alle de «gode» versene oppheves av de senere versene?

Et annet spørsmål å stille, er om de forstår islam fra både muslimens og kafirens ståsted? Kafirens ståsted er en helt ny ide. En del av islams offisielle doktrine er at bare islams synspunkt er sant. Offisiell islam avviser at det finnes noe som heter kafirens synspunkt på islam.

Det kan virke som om alt dette er mye å få sagt, men du trenger ikke å bruke så mange ord. Forestill deg at du diskuterer islam med en venn. Du sier til deg selv

at vi snakker om islam, og at det er på tide å forme samtalen.

Du kan si «Før vi snakker om islam og kvinner (eller hva enn diskusjonstemaet er) er det fint å vite at islam blir enkelt hvis du forstår Mohammed». I stedet for å snakke om meningen til en eller annen «ekspert», bruk doktrinen for ethvert spørsmål om islam. Når du vet hva Mohammed gjorde eller sa, så kan du bruke faktabasert logikk vedrørende islam.

Du kan si «Forstår du at alt i islam har to betydninger? Det muslimske synspunktet og kafirens synspunkt? Jeg snakker bare om islam fra kafirens ståsted».

Se på hva du har fremlagt i løpet av mindre enn to minutter:

- Islam har en doktrine og Mohammed er nødvendig for å forstå den
- Det meste av skriveriene kan avvises som kun meninger
- Du har introdusert en helt ny innfallsvinkel, kafirsentrert resonnering
- Slått fast at du kommer til å bruke kritisk tenkning, ikke meninger

Med disse enkle stegene er diskusjonens grunnlag et helt annet. Selve fundamentet for studentens diskusjon har blitt ødelagt. Alle artiklene til Harvard-professorene, og andre islamske lærde i allmenn media har blitt degradert til noens personlige meninger. Enda viktigere, så har du befestet at det er mulig å kjenne hele sannheten om islam, og at de ikke kjenner den. Du har tatt kontroll over diskusjonen allerede før selve poenget har blitt diskutert. Du har formet debatten.

- Hva betyr det om du tar feil?

Dette spørsmålet går til hjertet av problemet. De fleste apologetene ønsker desperat å tro at offisiell islam må være riktig, fordi hvis den er som de frykter, blir de nødt til å gjøre noe. Å gjøre noe vil bety at de blir utstøtt av sine venner.

Utfordringen ved å bruke denne teknikken er å huske å ta seg tid til å iscenesette situasjonen. I boksing forsøker du ikke å slå ut motstanderen med hvert eneste slag. De fleste slagene tilrettelegger for et ordentlig slag. Det er akkurat det samme i en debatt – du vil ikke gå ut med ville svingslag. Ta deg tid til å sette opp slaget.

Med denne utformingen har du også fjernet fundamentet som den andre personen står på. Denne utformingen gjør deg til en sann multikulturell person. Du insisterer på at islam baseres på dens egen doktrine, og ikke på et slags vesteuropeisk grunnlag. Det kan være politisk ukorrekt å kritisere muslimen, men denne regelen gjelder ikke doktrinen.

DUALISME

På et eller annet tidspunkt er det alltid nødvendig å introdusere islamsk dualisme. Dualisme er dekket i alle bøkene om triologien fra CSPI. Islam har

mange trekk som ser gode ut på overflaten. Men når du undersøker dette nærmere, finnes det en selvmotsigende ide, også. Det er det gamle Mekka-Medina konseptet om igjen og om igjen.

POLITISK ISLAM ER 100% NEGATIV FOR KAFIRER

Folk vil forsøke å grave opp ethvert fragment av godhet i islam som de kan finne. En del av den vinnende strategien er å nekte for at det finnes noe godt for kafirer i islam, ingenting. Hvis de kan finne et godt faktum eller ide, vil de ta tilflukt i den. En del av formingen er å utfordre den andre personen til å vise en god ting ved islam, for så å vise at dualitet betyr at noe mer kraftfullt vil svekke dette gode poenget.

SAMMENDRAG

Form debatten og læringssituasjonen slik:

- Sammenfatt motstanderens poeng
- Bruk av kritisk tenkning basert på den islamske doktrinen og ikke meningene til “ekspertene”, selv om disse ekspertene skulle være muslimer. Mohammed er den eneste eksperten
- Bevis dine påstander ved å bruke doktrinen, og Mohammed spesielt. Vis hvordan handlingene og ordene til alle muslimene baseres på triologien, deres eneste autoritet
- Spør hvor de får sin informasjon fra
- Presenter kafirens synspunkt

HVORDAN BRUKE DETTE MATERIALET

Dette materialet må øves på. Du vil kanskje ikke få det helt til første gangen, men bare ett eller to av disse poengene vil flytte diskusjonen til ukjent terreng – sannheten om den islamske doktrine og historie.

EKSEMPLER

INTRODUKSJON

Doktrinen til politisk islam gir det sterkeste argumentet mot islam. Det nest sterkeste argumentet er jihads historie.

Når du debatterer om islam, ikke innlat deg i diskusjon om de andres argumenter. Skap istedenfor en ny plattform ved å trekke inn fakta om islams politiske natur, kafirer, dualitet og underkastelse.

Istedenfor å gå imot dine motstandere, bruk dualitetsprinsippet for å vise begge sider av selvmotsigelsen. Påpek at islam alltid har to måter å behandle kafirene på, og at det du vil er å tilføye den delen av doktrinen som har blitt utelatt fra offisiell islam. Apologetene og muslimene presenterer deres ståsted, så det eneste du vil gjøre er å vise kafirens ståsted.

Alle argumentene som finnes her er basert på at man har lest Koranen, Sira og Hadith. Du kan ikke argumentere mot islam hvis du ikke kjenner den islamske doktrinen.

DET GRUNNLEGGENDE

Din kontinuerlige strategi er å holde deg til koranen og Mohammed. Når den andre personen trekker frem kristendommen, hold deg til islam. Hvis de vil snakke om kristendommen, si at du kommer til å sammenligne Jesus med Mohammed, men hold deg til Mohammed. Hvis de vil snakke om korstogene, si at de var en respons mot jihad som erobret kristne landområder, og jihad kommer rett fra den islamske politiske doktrinen.

Hvis du holder deg til den grunnleggende doktrinen, vil du alltid overvinne og overbevise. Koranen og Mohammed er så negative at du ikke kan tape. Nesten ethvert argument du hører kommer fra media, og media snakker aldri om doktrine. Så når du snakker om doktrine, presenterer du nytt materiale. Dine debattmotstandere har meninger, du har fakta. Spør dem hvor de har fått deres argumenter fra. Du vil gledelig fortelle dem hvor du får dine fakta fra.

Når de forteller deg hva deres muslimske venn sier, fortell dem at du har en muslimsk venn som heter Mohammed. Din muslimske venn utklasser deres muslimske venn i rang. Hvis de får sin informasjon fra en eller annen muslimsk ekspert, forandrer ikke strategien seg – gå til Mohammed. Han er den øverste eksperten; deres ekspert - uansett hvem han måtte være - er underlegen ham. Dette er også et godt tidspunkt for å spørre om de har noen frafalne muslimer som venner. Dette gir muligheten til å introdusere hva frafallenhet betyr i hadith.

Når de sier at det muslimer gjør er en respons på våre feilsteg, kolonialisme, utenrikspolitikk eller annet, vis dem hvordan alt muslimene gjør er basert på

doktrinen.

Alle disse casestudiene er basert på den islamske doktrinen.

KAN DU LESE ARABISK?

Du kan bli spurt om du kan lese arabisk. Dette impliserer at arabisk er et unikt språk som ikke kan oversettes, så hvordan kan du vite hva du snakker om? Først, koranen påberoper seg å være det universelle budskapet for hele menneskeheten i alle tider. Hvis budskapet er universelt, må det kunne forstås av alle. Hvis ikke alle kan forstå budskapet, så kan det per definisjon ikke være universelt. Så, hvilken er det?

En annen ting å ta i betraktning er at halve koranen handler om kafirer og politikk. Tror du virkelig at et politisk budskap om en kafir ikke kan forstås av kafiren? Hvis så er tilfellet, hva er så budskapet som ikke kan forstås?

Det må også gjøres klart hvilket arabisk språk man snakker om. Det arabiske språket i koranen er klassisk arabisk, som er omtrent like likt moderne arabisk, som engelsken til Chaucer er likt moderne engelsk. Sagt på en annen måte, ikke engang en moderne araber kan lese klassisk arabisk. Det er antatt at færre enn tusen lærde av de som leser klassisk arabisk, kan komponere et avsnitt i klassisk arabisk skrift om et tilfeldig emne.

Hva så med over den milliarder muslimer som ikke forstår moderne arabisk? Hvis det er nødvendig å forstå klassisk arabisk for å forstå hva koranen handler om, hvordan kan da alle de muslimene som ikke snakker arabisk forstå koranen? Om de ikke kan forstå koranen, hvordan kan de da være muslimer?

Spør personen som presenterer argumentet om de har noen meninger om doktrinen til kristendommen. Spør så om de kan lese hebraisk, arameisk eller bibelsk gresk? Hvis de ikke kan lese disse språkene, hvordan kan de danne seg en mening om noe de må lese om i en oversettelse? Selvfølgelig kan de lese det, og danne seg en mening, på samme måte som vi kan lese og forstå koranen.

Et sekundært spørsmål er hvorfor skulle noen ønske å tro at koranen ikke kan bli forstått? Hva er formålet med å tro på at av alle bøkene i verden, så er dette den ene som ikke kan bli oversatt og forstått?

Koranen utgjør kun 14% av den totale doktrinen¹ slik som den er å finne i koranen, sira og hadith. Ville den som spør tro på at de resterende 86% av doktrinen - sira og hadith, heller ikke kan forstås?

VEL, DE KRISTNE/JØDENE GJORDE...

Det finnes to forskjellige måter å håndtere kommentarer om kristendommen og jødedommen på.

1 http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/The_Relative_Sizes_of_the_Triology_Texts.html

Metode A

Avvis alle samtaler som ikke omhandler islam. Avvis alt komparativt religiøst prat. Insister på kun å snakke om islam. Hvis de vil snakke om kristendom/jødedom så er det greit, men ikke responder, bortsett fra å si at du vil snakke om islam, og ikke komparativ religion. Når det er din tur vend så tilbake til islam. Nekt å delta i sammenligninger. Islam må håndteres alene. Det er ingen sammenligning. Insister på å diskutere sunna og koranen.

Metode B

Spør om de har en grunn til ikke å snakke om islam, siden de vil skifte tema. Gjennomsnittspersonen vet omtrent ingenting om dette temaet, og ofte er dette en gambit for å føre samtalen inn på kjent grunn.

De forsøker bare å bevise at islam ikke er verre enn kristendommen. På dette tidspunkt ønsk sammenligningen velkommen, men velg fundamentet for sammenligningen. Det beste stedet å starte på er med opphavsmennene. Sammenlign Mohammed med Jesus. En annen god sammenligning er etikken. Sammenlign islams dualistiske etikk med kristendommens enhetlige gyldne regel-etikk.

En annen versjon av denne argumentasjonen, er at personen vil sammenligne en eller annen feilet kristen med en «god» muslim de kjenner fra jobben. Det er temmelig nytteløst å foreta personlige sammenligninger. Hvordan velger du en muslim ut av 1,5 milliarder muslimer, og hvilken kristen velger du ut av et par milliarder kristne?

En variant av «Vel, de kristne gjorde...» er «Hva med korstogene»? Dette er tidspunktet for å si at du ønsker en sammenligning mellom korstogene og jihad velkommen. Start med spørsmålet om hvorfor korstogene var nødvendige? Islamsk jihad invaderte det kristne Midtøsten, og undertvang seg dem.

Korstogene var en respons på et rop om hjelp fra de torturerte og undertrykte kristne i deres opphavsland. Gjorde de kristne noen gale ting? Ja, men legg merke til at korstogene var over for omtrent ett tusen år siden. Jihad er aktiv idag. Mens vi er på temaet, hvorfor har akademiske biblioteker så mange bøker om korstogene, som bare varte i 200 år, og så få om jihad, som har pågått i 1400 år? Vesten har analysert korstogene *ad nauseam*, men har knapt sett på jihad.

JEG KJENNER EN MUSLIM OG HAN SIER...

Hvorfor er muslimen en ekspert på islam? Husk, gjennomsnittsmuslimen vet veldig lite om den islamske doktrinen. Hvorfor? Fordi historisk sett har imamene fungert som yppersteprester i islam, og de har aldri gjort doktrinen enkel å forstå. Dette er en av måtene de beholder makten og prestisjen på.

Det spiller ingen rolle hvem muslimen er. Med en gang du vet noe om

doktrinen til triologien, kan du si at du også kjenner en muslim, og at hans navn er Mohammed, og det du sier kommer fra sunna. For å si det kort - din muslim, Mohammed, kan trumfe din venns muslim på ethvert av doktrinens temaer. Hvis muslimen din venn kjenner sier noe om islam som uttrykker enighet med Mohammed, da er det riktig. Hvis hans ord motsier Mohammed, da tar han feil. Mohammed er den eneste muslimen som teller.

JEG KJENNER EN MUSLIM, OG HAN ER EN HYGGELIG MANN

Så en mann er hyggelig, og han er en muslim. Hva beviser det om islam? Det kan være at han følger den gyldne regelen, og ikke den islamske doktrinen. Altså, han kan være en dårlig utøver av islam, og en god person.

Det første spørsmålet å stille om «hyggelige» muslimer, er om de tror på koranen og sunna til Mohammed? De vil svare ja. Nå er det tid for å forklare om islam fra Mekka og islam fra Medina. Dette er også tidspunktet for å forklare om dualisme, samt at islam alltid har to ansikter. Hold deg til doktrinen og historien til islam, bli aldri personlig ved å snakke om en individuell muslim. Faktisk så finnes det en måte å snakke om enhver muslim, simpelthen vis hvordan det de gjør og sier følger doktrinen.

MUSLIMER SOM FORKASTER SHARIA

Du vil oppdage at noen muslimer sier at de forkaster sharia. Det de mener er at de forkaster noen deler av sharia. Siden sharia dekker detaljene til de fem pilarene, inkludert bønn, så betyr forkastelsen av sharia at man blir en frafallen. Det første spørsmålet man stiller enhver muslim som forkaster en del av sharia, er hvilken eksakt del de forkaster. Siden reglene i sharia er basert på Mohammeds og koranen, betyr det at man forkaster koranen og sunna. En muslim må akseptere hele koranen som en eksakt og perfekt manifestasjon av Allah. Derfor må sharia som er basert på koranen aksepteres som gyldig. Det er det samme med Mohammed, han blir sett på som den perfekte muslim, og må imiteres i alt. Å forkaste sharia basert på sunna, er å være en frafallen.

Her er en sammenfatning av den korrekte islamske innstillingen til sharia:

Ordet sharia betyr “vei”, og det impliserte bildet av begrepet er at vårt liv er som en vei i en ørken, med Gud som oasen vi søker. Det primære fokuset til sharia er dermed menneskehetens reise mot nærhet med vår Skaper, og meningen med sharia er å etablere forbindelsene eller retninglinjer mellom gud og menneskeheten. Sharia er kjernen til guddommelig veiledning, dens struktur, format og konstruksjon. Den er viktig for muslimer, fordi dette er veiviseren for at muslimen skal kunne avgjøre hva som er godt eller etisk. I muslimske ører betyr “sharialoven” alt som er konstitusjonelt, etisk, rett og medfølende – de nødvendige vilkårene for det amerikanerne kaller søken etter lykken. Dette er grunnen til at mange muslimer søker etter å basere deres nasjonale rettssystemer på sharia, for dette er den høyeste autoriteten de kan hevde på sine vegne ved gjenoppretting av feil².

2 *What is Right With Islam*, Imam Feisal rauf, Harper San Francisco, 2004, page 150

DETTE ER IKKE DEN EKTE ISLAM

Når du tar opp en uhyrlighet i regi av islam – 11. september angrepene, Beslan, Russland, Mumbai India – er en vanlig respons fra apologetene at dette ikke er ekte islam. Ekte islam kommer fra Mohammed, og han utførte gjentatte ganger snikangrep mot kafirene. For eksempel så angrep han jødene av Khaybar med et overraskelsesraid på morgenen (hans favorittidspunkt for snikangrep). Etter at han hadde drept nok jøder til at resten overga seg, torturerte han noen for å finne flere nedgravde skatter, mens hans menn voldtok flere av kvinnene. Det er slik Mohammed utførte uhyrligheter, så morderiske snikangrep mot sivile kafirer er sunna. Hvis en hendelse ligner på sunna på noen måte, så er dette den virkelige islam.

Hvis du siterer sharia så er dette per definisjon den virkelige islam, akkurat som koranen og sunna.

DE TROR EGENTLIG IKKE PÅ DET

Du avdekker en forferdelig del av doktrinen, og den andre personen sier at muslimer egentlig ikke tror på det. Hva er det muslimene kaller seg? De troende. Hva er det de tror på? Koranen og sunna. De sier at det er det de tror. Still nå to spørsmål: har du lest og forstått koranen og sunna? Hvis ikke, hvordan vet du noenting om det som muslimene tror på?

JEG KJENNER EN MUSLIM, OG HAN ER IKKE VOLDELIG

Dette er en gjentakelse av «Jeg kjenner en muslim, og han er en hyggelig mann». Han kan være en ikke-praktiserende muslim, og en god person som følger den gyldne regelen.

En ikke-voldelig muslim tror på koranen og sunna til Mohammed. Koranen foreslår både toleranse og vold mot kafirer. I Amerika idag så befinner den politiske makten til islam seg i en startfase, så islam er fortsatt svak. Mohammed drepte ingen mens han var svak i Mekka. Her er islam fortsatt i jihads første fase.

Vi vet fra sira at mange av muslimene rett og slett ikke har mot nok for vold. Sira viser at muslimene kan støtte jihad på mange forskjellige måter utover å selv utføre vold. Den «fredelige» muslimen du kjenner beordres til å gi penger til islamsk veldedighet, og veldedighetsorganisasjonene gir pengene videre til de som kjemper.

HVA MED VOLDEN I DET GAMLE TESTAMENTET

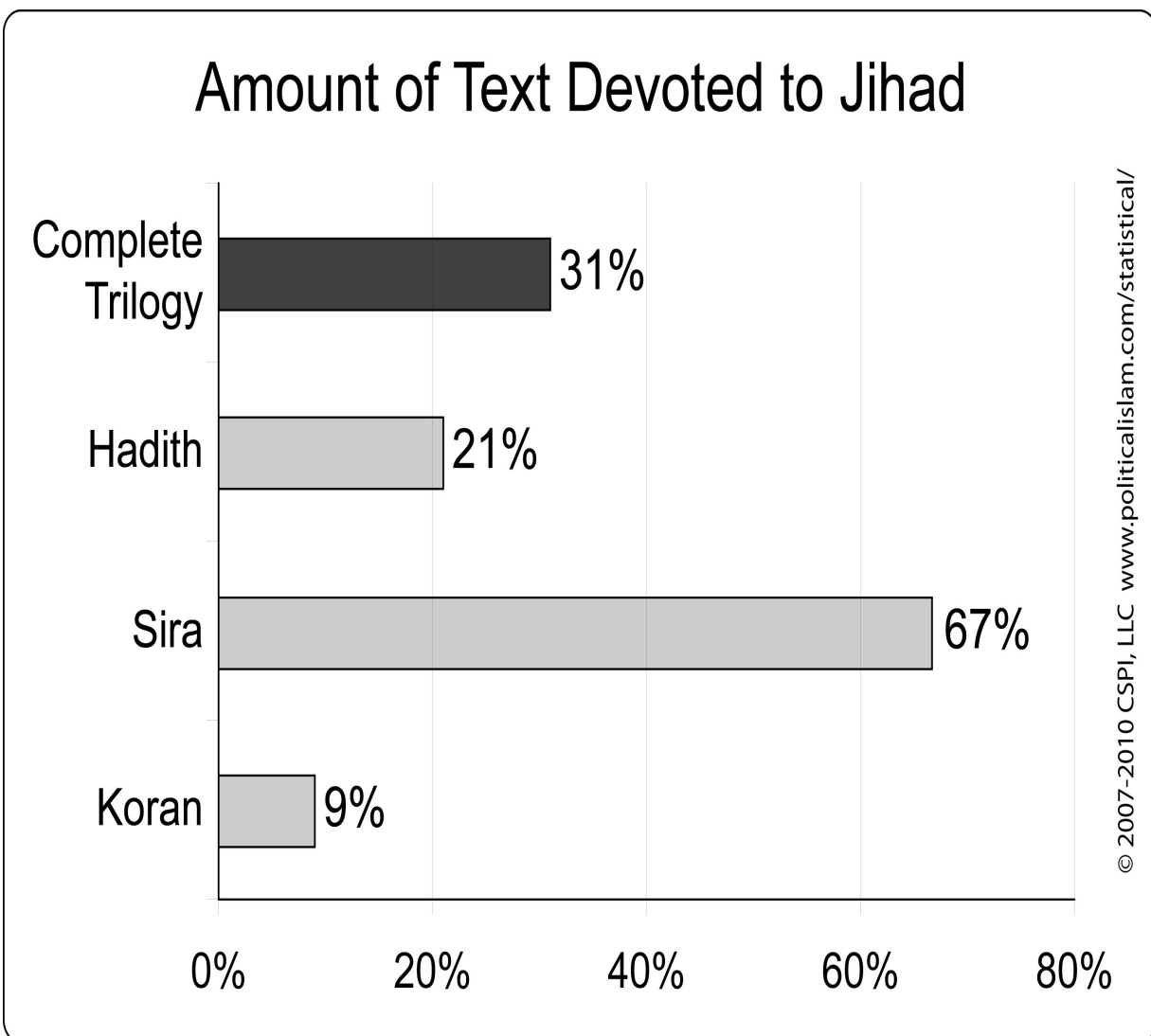
Apologetene elsker å trekke inn volden i det gamle testamentet for å vise at

islam ikke er verre eller bedre enn kristendommen og jødedommen. Dette er enda en versjon av «jeg vet ingenting om islam, så jeg vil snakke om det jeg kjenner – kristendommen og jødedommen». Det er bare en måte å bevise eller avvise sammenligningen: mål forskjellene i voldsutøvelsen.

Første punkt er definisjonen av vold. Den eneste volden som betyr noe for noen som står utenfor islam eller jødedommen, er hva de gjør mot «de andre», eller politisk vold. Kain som dreper Abel er ikke politisk vold. Å ta livet av et lam for et måltid, eller å ofre et dyr er ikke politisk vold. Legg merke til at begge disse tingene utgjør vold for en veganer eller et medlem av Dyrebeskyttelsen, men det er ikke vold mot dem.

Nå trenger vi en kvantitativ og kvalitativ sammenligning av doktrinene. Den politiske volden i koranen kalles «kamp for Allahs sak», eller jihad.

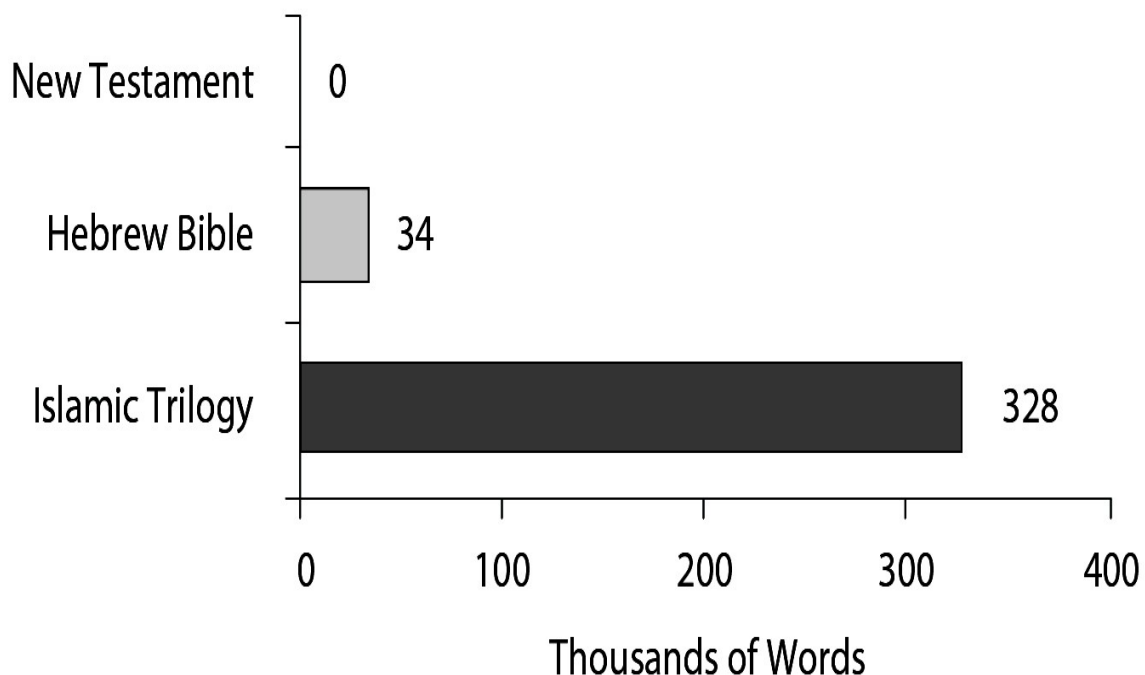
Vi må gjøre mer enn å måle jihad i koranen. Islam har tre hellige tekster: koranen, sira og hadith, den islamske triologien. Sira er Mohammeds biografi. Hadith er hans tradisjoner – hva han sa og gjorde. Sira og hadith danner sunna. Det viser seg at jihad forekommer i store deler av alle de tre tekstene. Her er et diagram som viser resultatene:



Når Mohammed var en religiøs predikant, så vokste islam med 10 nye muslimer per år. Men når han tok i bruk jihad, begynte islam å vokse i gjennomsnitt med 10,000 per år. Alle detaljene om hvordan å føre jihad er svært detaljert nedtegnet. Koranen gir en storslagen visjon av jihad – erobring av verden gjennom en politisk prosess. Sira er en strategisk manual, og hadith er en taktisk manual for jihad.

La oss nå se på den hebraiske bibel. Når all politisk vold har blitt tatt med i beregningen, så ser vi at 5,6% av teksten er dedikert til politisk vold, kontra den islamske triologiens 31%. Når vi teller omfanget av ord dedikert til den politiske volden, så har vi 327 547 ord i triologien og 34 039 ord i den hebraiske bibelen. Triologien har 9,6 ganger høyere forekomst av ord som omhandler politisk vold enn den hebraiske bibelen.

Words Devoted to Political Violence



Så har vi den kvalitative målingen. Den politiske volden i koranen er evig og universell. Den politiske volden i bibelen er spesifikk for den historiske tiden og stedet.

Her er en måling av forskjellen. Jihad har drept omtrent 270 millioner ikke-muslimer i løpet av de siste 1400 år. Jødisk politisk vold drepte 300 000 (dette er en antagelse av omfanget) siden tiden for det gamle testamentet. Som en sammenligning så har jihad drept tusenvis av ganger flere mennesker enn jødisk politisk vold.

Disse tallene handler ikke om moderate muslimer eller ekstreme muslimer, men om doktrinen som muslimene sier er perfekt. Alle muslimer, uten unntak, tror på den perfekte koranen og den perfekte sunna. Hvor stor del av den de er klar over, er et annet spørsmål. Men doktrinen er der for alle oss å se og studere.

Volden i triologien er for alle muslimer, på alle steder og for alle tider. Jihad skal stoppe kun når hver eneste kafir underkaster seg. Se på Mohammed, det perfekte eksempelet. Han var involvert i vold helt til dagen han døde. På sitt dødsleie rettet han volden mot kafirer når han med sitt siste åndedrag uttalte: «Det skal være verken kristne eller jøder igjen i Arabia».

HVIS ISLAM ER SÅ VOLDELIG, HVORFOR ER DEN SÅ VELLYKKET?

Det er nedtegnet i sira at når islam begikk vold så tiltrakk den seg nye følgere. Som Osama Bin Laden uttrykte det: «Folk liker en vinnende hest». Etter 11. september sluttet flere seg til islam. Kommunismen var et politisk system som forkynte, lovet og leverte vold, og det tiltrakk mange mennesker. Mange mennesker elsker vold. Har du lagt merke til at Hollywood overøser oss med vold og enda mer vold, og mennesker står i kø for å betale for å se det.

DET FINNES FORSKJELLIGE TYPER ISLAM

Forskjellene mellom de forskjellige sektene i islam skyldes religion, ikke politikk. Se på sunni/shia delingen, dens største deling. Både sunnier og shiaer er helt enige om hvordan man skal behandle kafirer og jihad. Alle muslimer støtter seg på en av de fem skolene av sharia, og shariaens stilling til kafirer og jihad er lik for alle sektene.

Den eneste store forskjellen er når man skal bruke voldelig jihad eller fredelig jihad mot kafirene.

HADITH – NOEN AV DEM ER IKKE EKTE

Hvis du siterer en hadith til en muslim og de ikke liker den, så vil de si «vel, noen av de hadithene er ikke akseptable eller ikke sanne (eller komme med en annen type ansvarsfraskrivelse)». Faktisk så er det slik at når muslimer sier dette så praktiserer de taqiyya, hellig svik og dualitet. Hvis dette er en hadith så kan ikke en muslim bli nektet retten til å følge den. Hadith er sunna, det perfekte eksempelet til Mohammed.

Hadithene som siteres i denne boken kommer fra de aller beste samlingene –

Al Bukhari og Abu Muslim. Disse hadithene er *creme de la creme* og kalles for *sahih* (genuine) av de fremste islamske lærde. Når Bukhari lagde samlingen sin, forkastet han 99% av de han fant. Disse 99% er de usikre, mens den 1% som brukes her er de autoritative.

Så hadithene som siteres her er ekte og sanne.

TVIL

Når du vet noe om den islamske doktrinen, kan du begynne å lure på hvorvidt du egentlig vet så mye når du hører en eller annen muslim (eller apologetprofessor) si følgende:

- Koranen forbyr tvang i religion [2:256]
- Koranen belærer om guds enhet og aksept av alle profetene [2:285]
- Brorskap [49:13]
- Aksept av mangfold [5:48]
- Fredelige relasjoner med jødene og kristne [3:64; 29:46; 5:5]
- Universell rettferdighet, og rettferdig behandling av alle mennesker (4:135; 5:8]

Når du hører disse gode belæringene fra en eller annen muslim eller en apologet, kan du begynne å tvile på dine kunnskaper. Kanskje du har feilbedømt doktrinen, og det kan være at islam på en eller annen måte kan være en kraft som arbeider for menneskehetens beste.

Før vi undersøker hvilken god kraft islam er, la oss se på hvordan doktrinen er designet for å bedra:

[Bukhari 4,52,267] *Mohammed sa: krig er bedrag.*

Koran 4:142 *Hyklere ønsker å bedra Allah, men Han vil bedra dem.*

Koran 8:30 *Husk de ikke-troende som sammensverget mot deg og ønsket å ta deg til fange, eller få deg drept eller forvist. De la planer, det samme gjorde Allah, men Allah er den beste konspiratøren av dem alle.*

Når det gjelder bedrag, så var Mohammed en bedrager, og han rådet muslimene til å bedra kafirer. Allah konspirerer mot kafirene, og bedrar dem. Alle muslimer som følger doktrinen er kafirenes bedragerer. Det er deres hellige oppgave. Så når du hører om alle de «gode» versene i koranen, vit at du blir bedratt. Alle de «gode» versene i koranen blir avvist senere i koranen. Dette er et eksempel på Mekka/Medina dualiteten.

Hvis islam er så tolerant, hvorfor var det ikke en eneste araber igjen som var uenig med Mohammed når han døde? Når han kom tilbake til Mekka som dens erobrere, utstedte han dødsordrer på alle som hadde vært uenige med ham. Er dette

toleranse?

Et særdeles godt eksempel på bedrag, taqiyya, er Imam Feisal Raufs bok «*What's Right with Islam*», der han hevder at konstitusjonen er basert på islamske prinsipper, og at islam er basert på den gyldne regelen.

HVA ER DITT GRUNNLAG?

Istedenfor å argumentere mot et poeng, still spørsmålet: «Hvorfor sier du det? Hvor lærte du det?» Når du håndterer islam så er dette spesielt viktig, siden de fleste mennesker som snakker om islam med deg får sin informasjon fra et magasin, nettet eller TV. Islam er en tekstbasert doktrine som handler om Mohammed. Fortell dem at du vil høre hva Mohammed gjorde og sa. Han er fundamentet for å diskutere islam.

FYLL TOMROMMENE

Det er en veldig nyttig teknikk å ikke motsette seg det din motstander/student sier. Gi dem resten av informasjonen isteden. Fyll ut den andre siden av dualiteten. Det vakre med denne tilnærmingen er at den andre personen ikke blir angrepet i det hele tatt, så de får ikke den samme trangen til å dytte tilbake og krangle.

Den islamske doktrinen har to ansikter. Når noen drar inn en eller annen del av islam som fremstår som god, gi dem simpelthen den andre siden av historien. Hvis de snakker om Mekka-islam, gi dem den andre halvdel, Medina-islam.

OVERGANG

Dette er ikke vitenskapelig resonnering, men en debattstrategi. Når du først selv begynner å debattere, kan du få en følelse av at du har havnet på ukjent territorium og mangler kunnskap om noe. Hvis du debatterer på nett eller skriver et brev til en redaktør, kan du undersøke fakta, men når det er en personlig debatt så kan du, av taktiske grunner, velge å forandre tema ved å foreta en overgang. Muslimene gjør det hele tiden ved å forandre temaet med en beskyldning knyttet til korstogene, de kristne eller kolonialisme.

Du kan vinne en diskusjon gjennom retoriske taktikker. Dette er ikke vitenskapelig resonnering, men emosjonell resonnering. Det fungerer så bra at du bør alltid være klar over det når denne tilnærmingen brukes av andre.

Teknikken er veldig enkel – overgang til Mohammed. Det er alltid mulig å flytte diskusjonen til Mohammed. For eksempel, om det er snakk om hva som egentlig står i koranen, påpek at koranen gjentatte ganger sier at alle muslimer må følge det perfekte eksempelet til Mohammed. Når du kommer til Mohammed, kan

du gå inn på mishandling av kvinner, hatet mot jødene, vold mot de intellektuelle og kunstnere, slaveri...

FORNÆRMELSER

Angrip aldri den andre personen på noen som helst måte. Hev ikke stemmen eller fornærm. Det overtaler aldri, og gjør kun den andre personen sintere og sta. Innfallsvinkelen er at all debattering skal være en læringsprosess, og fornærmelser skaper ikke lærevennlige øyeblikk. Hva mer er, det får deg til å fremstå som en som har mistet kontrollen og er uprofesjonell.

Hvis du har blitt fornærmet, avhenger din respons av hvorvidt det kommer fra en apologet eller en muslim. Hvis det er muslimer som fornærmer deg, takk dem for å være så gode muslimer og for å følge koranen og sunna. Koranen benytter mange fornærmelser og forbannelser mot kafirer. Mohammed fornærmet og forbannet kafirene gjentatte ganger. Fornærmelsene er en del av autoritær tenkning og islam. Takk dem for å ha vist hvordan islamsk logikk og resonnering fungerer. Deres neste islamske trekk burde være å bruke en form for trusler. Spør om de vil demonstrere det ved å avdekke trusselen.

Hvis de ikke er muslimer, hold deg til autoritær tenkning-temaet. Påpek at fornærmelser, bruk av kallenavn og nedverdiggelse er alle et uttrykk for autoritær tenkning. Angrip det faktum at autoritær tenkning er en del av offisiell islam, den store løggen.

SEKULÆRE MUSLIMER TROR IKKE PÅ DE RELIGIØSE «GREIENE»

Før det første, hvorfor snakke om muslimske individer? Hva er det et individ kan bevise når det gjelder en gruppe? Hvis du kjenner en kristen som er utro, beviser det noe om kristendommen? Nei. Ikke diskuter muslimer, med unntak av å påpeke at de kommer i tre utgaver – Mekka-utgaven, Medina-utgaven og den gyldne regel-utgaven. Den gyldne regel-muslimen er egentlig en kafir, siden han følger kafiretikk og ikke islams dualistiske etikk.

Hvis de er sekulære muslimer, hvilken del av koranen og sunna er det de avviser og hvorfor? Lykke til med å få dem til å fornekte noe av det.

HVORFOR SKULLE IKKE MUSLIMSKE KVINNER GÅ MED HIJAB?

Hijab er et symbol på at man adlyder sharia. Sharia er basert på dualitet og underkastelse. Dermed er hijab et symbol på hat, fordi det er et tegn på støtte til sharia, som inkluderer hat mot kafirene og vold mot dem.

KREVE BØNN PÅ JOBBEN

Hvorfor skulle kafirene gi etter for noen islamske krav? Religionsfrihet betyr ikke frihet til å diktere hva andre skal gjøre. Å kreve å få tid til bønn er et politisk krav. Hvis kafiren ikke tillater det så trenger ikke muslimer å be. Dette er islamsk sharialov, fordi sharia har regler for bønn som har som formål å ta igjen de bønnene man ikke rakk. Bønn er religiøst, men et krav til kafirene er et politisk krav.

ISLAMSK VOLD ER FORÅRSAKET AV FATTIGDOM OG UNDERTRYKKELSE

Dette utsagnet er det samme som å si: «Jeg har ikke noen som helst kunnskap om sunna til Mohammed, og er helt ignorant når det gjelder koranen fra Medina.»

I løpet av de siste ni årene av sitt liv, deltok Mohammed i en voldelig hendelse i gjennomsnitt hver sjettede uke. Han er den perfekte muslim, som er den perfekte rollemodellen for oppførsel. Muslimer er voldelige fordi Mohammed var voldelig. Vold er ren sunna og trenger ingen fattigdom eller kunstig undertrykkelse. I tillegg så kommer nesten hver eneste jihadistleder fra middelklassen, og er velutdannet. De er langt i fra fattige eller undertrykte.

DE MODERATE KAN REFORMERE ISLAM INNENFRA

Islam er den religiøse, politiske og kulturelle doktrinen som finnes i koranen, sira og hadith. Hvordan kan noen reformere noe av denne doktrinen? Islam kan ikke forandres eller bli reformert ifølge sin egen doktrine. En muslim kan bli reformert, men ikke islam.

Sira består av 67% vold (jihad)³. Kun 21% av Hadith handler om jihad. Koranen vier 64% av teksten til kafirer⁴, og enhver referanse er hyklersk, hatefull og ond. Hvordan tar du dette og reformerer det? Ingen kan reformere islam.

Den eneste reformen en muslim kan tilby er å ikke velge det som står på menyen. Dette er hva de såkalte moderate muslimene gjør. Volden og hatet er i doktrinen, men de velger å ikke akseptere det. Men de forsvarer likevel islam, og bedrar kafirer når det gjelder islams sanne natur som de selv unngår. Med andre ord, de «moderate» muslimene benekter den sanne doktrinen, og villeder oss til å tro at den ikke eksisterer.

Alle de moderate må spørres om de tror på koranen og sunna til Mohammed. Om de gjør det, så passer alle argumentene i denne delen.

3 http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/Percentage_of_Triology_Text_Devoted_to_Jihad.html

4 <http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/AmtTxtDevoted-Kafir.html>

SHARIA ER AKKURAT SOM JØDENES LOV

Sharia er basert på dualitet og underkastelse. Sharia uttrykker hat mot kafiren, og undertvinger seg alle kvinner. Sharia er designet for å erobre verden, undertvingelse, undertrykking og tilintetgjørelse av alle kafirkulturer. Sharia motsetter seg vår Grunnlov, og sier at den skal erstatte vår styreform. Jødisk lov handler om hvordan man skal være en jøde, og har ingen lovkonstruksjoner for ikke-jøder. Faktisk så sier den jødiske loven at loven i landet overstyrer jødisk lov. Så jødisk lov er ikke som sharia.

DU ER IKKE EN KAFIR, DU ER EN PERSON AV BOKEN

Muslimere liker å si dette til kristne og jøder hvis de viser kunnskap om kafirer. Kafirer tror ikke på at Mohammed var en profet. En person av boken (Engl: person of the Book) må tro på at Mohammed var den siste av profetene. En kristen må tro på at Jesus ikke var Guds sønn, at det ikke finnes noen Hellig Treenighet, at evangeliene er feil og at Jesus ikke ble korsfestet. Kun om du tror på alt dette, er du en ekte kristen ifølge islam. Siden ingen kristne tror på en doktrine som går imot evangeliene, så er en kristen som går i kirken bare en kafir.

En Jøde må tro på at toraen er feil, og at kun koranen har de sanne historiene om Moses, David, Abraham og de andre jødiske patriarkene. Hvis en jøde i tillegg aksepterer at Mohammed er den siste profeten til jødernes gud, blir denne jøden en Bokens Person og en ekte jøde (ifølge islam). Ellers så er en jøde bare en kafir.

BEHANDLE DEM SOM EN VENN

Proessen med å utdanne andre i politisk islam kan begynne kun når noen har sagt ja til å diskutere islam. Når vi snakker en til en, så er den eneste vinnende metoden å snakke som om du prater med en venn. Aldri gå inn i kampmodus. Du må aldri motsette deg og bli emosjonell. Vær en lærer. Dhimmien er en god person som prøver å gjøre det rette. De vil ikke være en hykler, og er livredde for å bli kalt en rasist. De er fylt av medienes versjon av offisiell islam. De gikk på skolen, og til og med på høyskole, og lærte offisiell islam. Så da må den være rett.

Ikke motsett deg. Gi dem de andre fakta om doktrinen, og relater alt ut i fra kafirens ståsted. For eksempel, hva betyr det for kafirer når en muslimsk kvinne går med burka eller hijab? Lær dem fra sunna (som ovenfor); gi alltid historien til Mohammed.

BROBYGGING OG INTERRELIGIØS DIALOG

En av de mest smertefulle tingene å bevitne er prester og rabbinere, som går inn i interreligiøs dialog med muslimer. Dhimmi religiøse ledere ønsker å bygge en «bro», men vet ikke den minste ting om hvordan en bro bygges. I virkelighetens verden når du bygger en bro, gjør du undersøkende arbeid, og finner ut hva endene av broen skal bygges på. Men dhimmi brobyggere er stolte av å ikke vite den minste ting om den muslimske enden av broen - ikke den minste ting. Dhimmiene bygger den ene enden på deres egen teologi og etikk, og den andre enden av broen på «toleranse»; enda en måte å si at de kommer til å tro på alt en muslim forteller dem. Broene disse religiøse dhimmi-lederne bygger, baseres på fantasier. Det er ikke broer, men regnbuer de bygger. Ser du hvor vakker illusjonen er? Likefult er det en illusjon.

En vanlig fordømmelse av de kristne, jødene, hinduer og buddhister er at alle kafirreligionene har redusert deres doktrine til å være kun medfølelse og toleranse. Denne emosjonelle egenskapen er nødvendig, men det er også nødvendig å ha kunnskap og sannhet som komplimenterer den. Ellers ender du opp med idiot-medfølelse. Det er dette som de kristne, jødene, hinduene og buddhistene tilbyr i en interreligiøs dialog – idiotens medfølelse. De blir til nyttige idioter for islam.

Ved debatt med slike dhimmier, ros deres ønske om fred, men påpek deres kunnskapsløshet. De er i bunn og grunn narsissister, og for dem så handler debatten om deres egen godhet, ikke om sannheten. Påpek hvor selvsentrerte de er, og at ekte medfølelse også innebærer læring om islam.

Vis dem hvordan islam har forsøkt å utsette alle kafirreligionene i 1400 år. Vis dem at perioder med fredelig sameksistens kun er midlertidige perioder med hvile før utslettelse. Få dem til å dvele ved kafirenes lidelse. Påpek at muslimer aldri aksepterer noe ansvar for denne lidelsen, og at de benekter den.

JEG HAR SETT MODERATE ISLAMSKES NETTSIDER

Noen surfer på nettet og finner en snillere og mildere versjon av islam. Hvorfor er ikke den sann? Betyr ikke dette at det er håp?

Nettet lover oss en tolerant og kjærlig islam, istedenfor den forferdelige ekstremistiske islam. Dette er den ultimate drømmen til alle kafirer. Drømmen er at moderate muslimer vil gjennomføre en reformasjon. Denne drømmen ignorerer det enkle faktum at både wahhabister og Taliban er reformbevegelser som oppsto i det 20. århundre. De utvanner ikke doktrinen fra triologien. De lever ut Mohammeds budskap.

Så hvorfor er wahhabbi den ekte islam, og hvorfor er den gode islam umulig? Islam betyr underkastelse. Muslim betyr en som har underkastet seg. Islam er

årsaken; muslim er virkningen. Islam skaper muslimer; muslimer skaper ikke islam. Hva en muslim sier om islam er uvesentlig. Det finnes kun en autoritet - Mohammed.

Den gode islam er basert på den islam som ble forkynt i Mekka i 13 år. Denne islam ble etterfulgt av Medinas voldelige jihad. To forskjellige Mohammeder, to forskjellige typer islam. Så løsningen på reformasjonen er å bruke Mekka-koranen og Mekka-islam.

Imidlertid er det et problem. Islam er en prosess: den er ikke statisk. Mekka er prosessens startfase. Du kan ikke bare forkaste det. Videre er det det faktum at koranen klart og tydelig sier at den senere islam fra Medina, er den sterkere, bedre islam. Islam fra Medina er fullendelsen av islam – så du kan ikke forkaste den.

Det er enda et problem. Koranen er perfekt. Sunna (det hellige mønsteret til Mohammeds perfekte liv) er hellig. Hvordan kan du avvise det perfekte? Det ville bety at man stemplet Medina som dårlig og ond. Avvisningen av Medina ville også bety at man avviser koden som sharia er basert på.

Vi må gjøre slutt på vår ignoranse, og lære islams doktrine og historie. Det er ikke lenger vanskelig å gjøre det. Hele samlingen med koranen, sira og hadith kan holdes i en hånd, og den har blitt gjort lett å lese. Det er umoralsk å være så ignorant. Se til Mohammed, og ikke en eller annen imam. Først da vil du få den hele og fulle sannheten.

RADIKALE ISLAMISKE GRUPPER

Hva betyr «radikal»? Betyr det å drepe, rane, slavebinde, snikmyrde, torturere, svike, jihad? Så lenge slik oppførsel utføres med kafirene som ofre, er alle disse handlinger som ble utført av Mohammed. Hvis Mohammed utførte disse handlingene så er de ikke radikale. Mohammed definerer normativ oppførsel for alle muslimer.

Det som skjedde i Mumbai (India), World Trade Towers og Beslan (Russland), var ikke radikalt. Hver eneste handling på disse stedene var basert på sunna til Mohammed.

DE MODERATE BRUKER KORANEN FOR Å BEVISE AT DE RADIKALE TAR FEIL

Hver gang noen refererer kun til koranen når de snakker om islam, så har man å gjøre enten med en bedrager eller ignorant person. Koranen er kun 16% av den islamske kanon. Koranen har ikke engang nok i seg til å utgjøre én av islams oppskrytte fem pilarer. Sira og hadith utgjør 84% av den islamske kanon som viser en muslim hvordan man skal være en muslim.

Hadith vier 21% av sin tekst til jihad⁵. Sira vier 67% av sine ord til jihad.

5 http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/Percentage_of_Triology_Text_Devoted_to_Jihad.html

Hvilken «moderat» kan benekte disse fakta?

Koranen vier 64% av sine ord til kafirene, ikke muslimene. Av alt materiale i koranen, er det noe av det fra Mekka som ser ut til å love godhet til kafiren, men den senere koranen fjerner denne sjansen for godhet.

«Radikalere», Medina-muslimene, har rett. Mekka-muslimer er bedragere, kanskje for selvbedragere, men de er definitivt bedragere uten noe grunnlag i doktrinen.

Se bort fra alt som blir sagt av noen andre enn Mohammed. Faktisk er det en og kun en muslim som vil gi deg sannheten, og det er en frafallen, en som har forlatt islam.

IKKE SVERT ISLAMSK HELLIGE PROFET

Hvorfor er det sverting å sitere fra sira og hadith? Mohammed fremla reglene for voldtekt under jihad. Han eide sexslaver, fortalte muslimene at det er bra å slå sine koner, han lo når fiendens hode ble kastet ned ved hans føtter. Dette står i boken. Slik oppførsel fortsetter på side etter side, år etter år. Hvorfor er det sverting å referere til fakta?

DET FINNES FUNDAMENTALISTER I ENHVER RELIGION

Vi må være presise. Politikk er alt som betyr noe. Religion er bønn, paradiset og dommedag. Disse tingene angår oss ikke.

Et slikt utsagn baserer seg på antagelsen om at islam er sammenlignbar med andre politiske systemer og religioner. Det bemerkelsesverdige er at en slik uttalelse kommer kun fra de som ikke vet noe om doktrinen til politisk islam. De ser ikke forskjellen på sunna og tunfisk. Mohammed er perfekt. Hver eneste muslim, uten unntak, bør imitere Mohammed helt ned til den minste handling. Er dette fundamentalisme? Hvis så er tilfellet, så er enhver muslim ment å være en fundamentalist. Dette er sunna.

INTERRELIGIØS DIALOG VIL LA OSS MØTE MUSLIMENE OG FORANDRE DEM

Så du forandrer noen muslimer, hva så? Kommer du til å forandre islam? Nei. Kommer en muslim til å forandre islam? Nei. Islam finnes i koranen, sira og hadith. Det kommer ikke til å forandre seg.

Du kan reformere en muslim og gjøre ham til en frafallen, men du kan ikke reformere islam.

KORANEN HAR MANGE FREDELIGE VERS

Hva beviser det? Det finnes menn som har drept konene sine i sjalusi. Det at mannen var snill mesteparten av sitt liv betyr ingen verdens ting i forhold til hans skyld i mordet.

Mein Kampf har kun 7% jødehat. Det betyr at den er 93% god, og derfor er *Mein Kampf* en god bok. Latterlig.

IKKE ALLE MUSLIMER VIL BEDRA DEG

Nei, og det av mange ulike grunner. Det å bedra en kafir om islam er etisk. Så hvorfor vil du samhandle med noen som har et hellig direktiv om å lyve hvis dette vil fremme islam?

Hver muslim har tre naturer – Mekka-islam, Medina-islam og kafir. Hvis han manifesterer sin kafirnatur og den gyldne regel, er han ærlig. Så ærlighet er beviset på hans kafirnatur, og ikke på hans islamske natur.

ALT AVHENGER AV HVORDAN DU TOLKER DET

Det er en sannhet i det faktum at det er mange ting i koranen som avhenger av tolkning. For eksempel, muslimer skal fremme det gode og forby det som er galt. Dette kommer fra et vers i koranen. Tolkning handler om hvem som gjør det, og hvordan de skal gjøre det. Dette er en religiøs sak.

Forøvrig faller ikke måten kafirer skal behandles på innunder denne kategorien. Det er sant at koranen sier to forskjellige ting om hvordan kafirer skal behandles. Det finnes både toleranse og jihad. Men dette er ikke et spørsmål om tolkning. Toleranse er anbefalt når islam er svak, jihad kommer når den er sterk.

Tolkningsargumentet er et forsøk på å håndtere dualiteten i koranen. Vanligvis er innvendingen om tolkning relatert til utsagnet om at det finnes både gode og dårlige vers i bibelen. Idag så bruker ikke jødene voldelige vers for å sprengte mennesker i lufta; de tolker ikke det på den måten. Så hvis muslimene bare tolket koranen på den rette måten, kunne vi alle komme overens.

Men muslimer tolker koranen på den rette måten ifølge Mohammed. Koranen er et dualistisk dokument, og det er dette muslimer gjør. Noen av dem spiller en snill politimann og noen få spiller en slem politimann. Dualismen regjerer, og dhimmier later som om de gode politimennene kommer til å tolke koranen på den rette måten, og forandre meningene til de slemme politimennene. Nei! Den riktige tolkningen av islam er at de slemme politimennene har høyere rang enn de snille politimennene.

En annen tilnærming til tolkning er sharia. Sharia er den klassiske tolkningen av koranen og sunna gjort av de beste islamske lærde. Som et eksempel

så sier sharia at jihad betyr å drepe kafirer, ikke en indre kamp. Dette er den rette tolkningen av koranen.

Alle disse argumentene ender opp med å bety det samme – bruk doktrinen til politisk islam til å fremlegge et komplett bilde av islam.

Å AVKREFTE OFFISIELL ISLAM

INTRODUKSJON

Hvert eneste ett av poengene til offisiell islam er i beste fall halvsannheter. Siden det er mange mennesker som tror på disse halvsannhetene, er det veldig viktig å kjenne til hvordan man kan avkrefte feiltagelsene til offisiell islam.

Her er en avkreftelse punkt for punkt

- Religionen islam ligner på kristendommen og jødedommen. De tilber alle den samme guden.

Forøvrig er islam ikke kun en religion, men en fullstendig sivilisasjon med et politisk system – Sharialoven og arabisk kultur. Det er politikken til islam som er ødeleggende, ikke religionen. Koranen vier 64% av teksten sin til kafirpolitikk, og ikke til måten å være muslim på. Sira (Mohammeds biografi) vier 67% av ordene til jihad. Religionen spiller en veldig liten rolle i sira. Mohammed var en fiasko helt til han vendte seg til politikk og jihad. islams suksess avhenger av politikk, selv idag.

Religionen islam er teflonkappen til politisk islam. Mennesker tenker ikke på islam som et politisk system, men en religion. Du kan ikke kritisere religion, så du kan ikke kritisere islam. Dette får politisk islam av kroken.

Både kristendommen og jødedommen har den gyldne regel som sitt sentrale etiske prinsipp. Islam har ikke den gyldne regel, istedenfor har den dualistisk etikk med ett sett regler for muslimer, og et annet sett regler for kafirene. Koranen sier gjentatte ganger at skriftene til jødene og kristne er korrumpert og fulle av feil.

Koranen definerer Allah. Den hebraiske bibel definerer den jødiske gud. Allah fordømmer, går imot og forbanner jøder, men guden i den hebraiske bibelen elsker jødene.

Den kristne gud er definert av det nye testamentet, og elsker menneskeheten. Allah elsker ikke menneskeheten, men hater kafirer (ikke-muslimer) og elsker kun muslimene. Koranen insisterer på at Jesus ikke var guddommelig, og at han verken ble korsfestet eller gjenoppsto. Koranen sier at den kristne treenigheten er Gud, Maria og Jesus, og legger så til at det ikke finnes noen treenighet. Koranen avviser ethvert kristent prinsipp.

Den Jesus som omtales i koranen kalles for Isa. Isa er ikke Jesus. På samme måte så er Musa fra koranen ikke den samme Moses fra toraen. Hver eneste «profet» i koranen som har et jødisk navn er i virkeligheten ikke den samme profeten som i toraen.

Konseptet om likheten til de abrahamske religionene er en ren islamsk

antagelse, uten noen form for bevis.

Jødedommen og kristendommen ser på den hebraiske bibelen som en gyldig skrift. Islam benekter ektheten til den hebraiske bibelen.

- Gode muslimer beviser at islam er god.

Muslimer per se beviser ingenting om islam. Islam er doktrinen som finnes i koranen, sira og hadith. Det er absolutt ingenting en muslim kan gjøre med den islamske doktrinen, unntatt å velge hvilken del av den som skal følges. Ordet islam betyr underkastelse; ordet muslim refererer til en som underkaster seg. Dette etablerer årsak og virkning – islam er årsaken til muslimer, muslimer er ikke årsaken til islam.

Utover det, hva er en «god» muslim? Kafirer mener at en god muslim er en som virker snill, men dette er en subjektiv og personlig standard. Den eneste målestokken på «godheten» til en muslim er den islamske doktrinen. En god muslim følger koranen og sunna. Så selv om en muslim virker snill, beviser det ikke en eneste ting om koranen, sira og hadith.

Det er feilaktig tenkning å tro at alt en muslim gjør er ren islam. De som kaller seg for muslimer er også tiltrukket av kafirsivilisasjonen. Få muslimer følger ren islam. Muslimer er også delvis kafirer og godheten skyldes deres kafir natur, og ikke deres islamske natur. Når muslimer er gode mot kafirer, følger de den gyldne regel - en kristen, jødisk, buddhistisk, hinduistisk og ateistisk etikk, ikke den islamske dualistiske etikk som hevder at muslimer ikke skal ha kafirer som venner.

- Det finnes ingen jihadister, kun ekstremister

En slik benevnelse er enten ren dhimmiskap eller bedrag. Det er umulig å være en ekstremist om du følger sunna til Mohammed. Islam kom til makten gjennom kontinuerlig voldsutøvelse gjennom ni år, med en voldelig hendelse hver sjettede uke i gjennomsnitt. Jihad er ikke ekstremisme, men en manifestasjon av kjernen i den politiske doktrinen til islam. For å si det på en annen måte – ingen av jihadistene den 11. september var ekstremister, de var eksepsjonelle muslimer som fulgte sunna til Mohammed.

- Det må tilrettelegges for islam på så mange måter som mulig

Dette er dhimmiskap (tilfredsstillelse av behovene til islam) som baserer seg på ignoranse og frykt. Enhver student som lærer islamsk historie, kan vise at islam aldri er tilfredsstilt før vertskulturen følger sharia. Mohammed var ikke tilfreds før enhver person i Arabia underkastet seg islam.

Å tilfredsstille islam betyr en slutt på ytringsfrihet, tankefrihet, religionsfrihet, pressefrihet og vår sivilisasjon.

- Et av bevisene på islams storhet som muslimene gir er islams gyldne tidsalder, menneskehetens beste dager

Den gyldne tidsalder diskuteres i detalj i kapittel 8.

- Volden som muslimene utfører skyldes at de er fattige og undertrykte

Denne forklaringen fungerer best om du er en eller annen type marxist som tror at økonomi og materialisme er det som driver menneskelig oppførsel. Enhver som har studert den islamske doktrinen og historie vet at islam er basert på vold, og at uten vold hadde Mohammed dødd som en feilet mann. Jihad var hans beste oppfinnelse, og den var grunnen til hans suksess i Medina. I Mekka forsøkte han å bruke religion som fundament for sin suksess, og feilet.

Muslimenes vold mot kafirer har sitt mandat i ren islamsk doktrine.

- Vesten fikk grunnlaget for sin intellektuelle verden fra islam

Når islam ødela den greske kulturen til Anatolia og Middelhavet, ble mange av de bergede greske og romerske tekstene oversatt av arabiske kristne til arabisk. Senere, når Europa begynte å hente seg inn igjen etter barbarenes ødeleggelse av det romerske imperiet, og islams ødeleggelse av det bysantinske imperiet, ble de arabiske oversettelsene en del av den oppbyggende prosessen ved at de gamle tekstene igjen ble oversatt til europeiske språk.

Så som et resultat av ødeleggelsen av den greske kulturen, og av at de kristne araberne bevarte tekstene, får islam anerkjennelse for å ha reddet europeisk kultur. Forestill deg at du har en verdifull kunstsamling som ble stjålet. Så satte tyvene huset ditt i brann. Senere fant politiet den stjålne kunsten. Skal tyvene få æren for for å ha bevart din kunst?

- Korstogene var et stort onde

De kristne i Europa begikk noen alvorlige feil under korstogene. Den verste av dem var å angripe Konstantinopel, og fatalt svekke det greske bysantinske imperiet. Dette angrepet førte til at islam lyktes med å erobre det greske Bysants, en av menneskehets store tragedier.

En annen forferdelig feil var å drepe tusenvis av jøder på vei til Jerusalem. Forfølgelse av jødene skjedde under flere av korstogene.

Når det er sagt var dette en av de få gangene at de europeiske kristne kom for å hjelpe deres torturerte kristen-ortodokse brødre. Husk – korstogene var defensiv krigføring. Islam invaderte og la under seg de kristne i midtøsten. Når de kristen-ortodokse ba om hjelp svarte de europeiske kristne. Siden den gang har de fleste kristne ignorert lidelsen til deres ortodokse brødre.

Det finnes moderate muslimer og noen få ekstreme muslimer.

Dette er et perfekt eksempel på utsagn om islam som baseres på den gyldne regelen og ignoranse (eller bedrag) om doktrinen og historien til islam.

Den eneste skalaen for å måle muslimer er islam, og ikke vår etikk. Kun koranen og sunna gir oss skalaen for å måle en muslim. Enhver muslim som følger doktrinen til enten Mekka-islam eller Medina-islam er moderat. Medina-muslimer (jihadister) er moderate, på samme måte som Mekka-muslimer er moderate.

Den eneste muslimen som er en ekstremist er en frafallen, fordi frafallenhet er det «ekstreme» som fordømmes i islam.

Islam finnes i koranen (Mohammed blir aldri diskutert)

Dette er den store feilen i offisiell islam. Når du kjenner Mohammed, kjenner du islam. Når du kjenner Mohammed så vet du at du er en kafir, og at målet til islam er å tilintetgjøre deg og din kultur.

Derfor er det slik at det viktigste direktivet til den offisielle islam er å aldri nevne Mohammed og snakke kun om koranen, boken som alle har hørt om og som ingen har lest (og som betraktes som umulig å forstå). Tro alene på koranens dype natur er overtro.

Hvis noen prøver å forklare islam kun med utgangspunkt i koranen så vet han veldig lite om emnet. Snu samtalen til å dreie seg om Mohammed umiddelbart. Du kan ikke beseire islam ved å bruke koranen med mindre du er veldig dyktig, men hvem som helst kan bruke Mohammed og fremlegge store ideologiske poeng på en enkel måte.

Av de tre islamske tekstene – koranen, sira og hadith – utgjør koranen omtrent 16% av det totale innholdet i doktrinen¹. Islam er 84% Mohammed og 16% koranen. For å kjenne islam, kjenn Mohammed.

Legg merke til det brillante trekket det er å flytte kafirens oppmerksomhet til koranen, og ikke sunna. Den konvensjonelle visdommen er at du må forstå koranen for å forstå islam. Det er dette vår generasjon har blitt lært på våre skoler. Men før var det slik at ordet islam ikke ble brukt – istendenfor brukte man ordet mohammedanisme. Dette navnet peker mot sannheten, og til Mohammed. Men alle retter blikket mot koranen, boken de ikke kan forstå.

Koranen er laget slik at den er umulig å forstå uten Mohammed. Så flesteparten av de utdannede kafirene tenker aldri på Mohammed, og forblir ignorante, og tror på alt som muslimer sier.

De «dårlige greiene» i koranen er kun tolkning

Heldigvis er alle de dårlige greiene i koranen blitt tolket i sharia, så vi trenger ikke bekymre oss for tolkningen. Sharia sier at versene om å kjempe for

1 http://cspipublishing.com/statistical/TrilogyStats/The_Relative_Sizes_of_the_Triology_Texts.html

Allah's sak betyr å drepe kafirer.

Det finnes ingen «dårlige greier» i koranen. Koranen er krystallklar i sin natur. Det faktum at vold forkynnes gjentatte ganger i koranen gjør ikke koranen dårlig. Alt i koranen er ren islamsk godhet. Jihad er en del av den islamske godheten.

Faktisk så er hele konseptet med «god» og «ond» uislamsk. Islam står i kontrast til dette, da den er basert på hva som er tillatt og ikke tillatt.

Gode muslimer kommer til å reformere «ekstremistene»

Så lenge de følger sunna er muslimene gode muslimer. Ekstremistene er Medina-muslimer siden de følger medina-doktrinen som er jihad. Ekstremister er jihadister. Jihadister er de beste muslimene, og de trenger ingen reformasjon. Faktisk så gir koranen jihadistene politisk makt over Mekka-muslimene, som er de vi kaller gode muslimer. Mekka-muslimer er underordnet Medina-muslimer, så reformasjonen kan kun komme fra Medina-muslimene, ikke Mekka-muslimene.

Islam er toleransens religion

Sunna er dette: når Mohammed ble en profet for Allah var det 360 religioner i Mekka som ble praktisert ved Kabah. Araberne var et veldig tolerant folkeslag. Det hadde aldri vært en religiøs krig i Arabia før Mohammed.

Etter Mohammed kom tortur, drap, leiemord, slaveri, voldtekt, tyveri og bedrag. Etter 23 år med Mohammed ble ingen andre religioner i Arabia tolerert. Mohammed var fullstendig intolerant overfor kafirer. Mohammed var en av de mest intolerante menneskene som noensinne har levd, og derfor er islam et av de mest intolerante politiske systemene i historien.

Islam har den gyldne regel

Vis meg den islamske gyldne regel. Den finnes ikke i koranen, sira eller hadith. Selve konseptet «kafir» betyr at den gyldne regel ikke kan eksistere. Det finnes ingen gyldne regel i islam, siden den deler menneskeheten i to ikke jevnbyrdige grupper – troende og kafir.

Etter at Mohammed ble en profet for Allah, angrep han alle som ikke var enige med ham. Han fortsatte å angripe, først verbalt og så fysisk, helt til alle gikk med på å gjøre akkurat som han sa. Dette er ikke den gyldne regel, men dette er sunna. Mohammed fulgte ikke den gyldne regel, og derfor er den ikke sunna, eller islam.

Islam er en flott del av den amerikanske kulturen

Den amerikanske kulturen er basert på den gyldne regel som moralsk prinsipp, og kritisk tenkning som det intellektuelle prinsippet. Den gyldne regel er

manifestert i vår uavhengighetserklæring og konstitusjon. Vi har full lovfestet likhet mellom kjønnene, rasene, religionene og tankefrihet, idefrihet og frihet i media.

Islam avviser alle disse prinsippene med sin dualistiske etikk og dualistiske logikk. Islams ønske er å eliminere hele vår sivilisasjon, og den er ikke en del av den på noen som helst måte. Det er umulig for islam å være en del av vår sivilisasjon, siden den avviser våre grunnverdier.

Islam er frihetens religion

Dette er en fornærmelse mot islam, siden den er en sivilisasjon av slaver. Mohammed var slaven til Allah. Muslimer er slavene til Allah. Mohammed slavebandt de som ikke var enige i det han sa. Hver eneste muslim er en slave for sharia. Frihet er bannlyst i islam.

Å forlate islam er en dødsdom. Frafallenhet er den verste forbrytelsen i islam. Hvis du ikke kan forlate islam, hvordan kan den da være fri?

GYLDEN TIDSALDER?

INTRODUKSJON

Det er viktig å forstå den sanne islamske gyldne tidsalder, da den er slikt et populært argument for storheten til den intellektuelle kraften til islam. Den gyldne tidsalder er en del av det offisielle islam og er taqiyya (svik).

Den gyldne islamske tidsalder forekom på to ulike steder— det mauriske Spania og Bagdad i det ellefte og tolvte århundre. Den store løgningen som ofte blir fortalt går som følger: islam etablerte et paradys på jord hvor kristne, jøder og muslimer levde i fred. Alle kom overens. Folk var rike og kunnskapen strømmte fra de islamske lærde på en måte som aldri før hadde forekommet. Mens Europa enda befant seg i middelalderen, skinte islam som et lys utover verden. Den eneste grunnen til at europeerne beveget seg ut av middelalderen var gjennom veldedighet fra den islamske kunnskapsverdenen.

Dette er kortversjonen som blir fortalt av våre dhimmi professorer i verker som «The Oxford History of Islam». La oss undersøke islams gyldne tidsalder.

La oss ta det viktigste først. Med sverdet i hånden invaderte islam Bagdad og Spania. Islam drepte så mange at de resterende overgav seg. De som overlevde og som ikke konverterte til islam, ble voldtatt, ranet og gjort til dhimmier, bortsett fra de som ble tatt som slaver og sendt til andre steder i det islamske riket. Hvilken gylden start er ikke det.

De muslimske overherrene var de nye herskerne, og de innførte sharia. Hvilket kulturelt nivå holdt muslimene som opprettet Bagdad som hovedsete for imperiet sitt? Islam hadde da bare eksistert i hundre år etter Muhammeds død. Det hadde aldri vært skrevet en bok på arabisk før koranen ble nedtegnet. Arkitekturen bestod av jordhytter. Arabia var knapt kommet ut av bronsealderen. Overtroen var rådende, og «vitenskapen» til Mohammed var nedtegnet som følgende i hadith:

- De første menneskene var 90 fot høye.
- En vinge på fluen bærer en sykdom, men den andre vingen er kuren for sykdommen.
- Sort gurkemeie vil kurere alle sykdommer bortsett fra døden.
- Indisk røkelse vil kurere syv sykdommer.
- Honning vil kurere diare.
- Feber er forårsaket av helvetes flammer.
- Solen går ned for natten nedenfor Allahs trone.

Dette var nivået på islamsk kunnskap når islam la under seg Bagdad i den da kristne nasjonen som i dag kalles Irak. Kort fortalt tilførte ikke islam noe til det intellektuelle bordet for å starte den gyldne tidsalderen. Den gyldne tidsalders kunnskap i Bagdad kom fra de underlagte jødene, kristene, perserne og hinduene. Islam tok det «arabiske» tallsystemet og nullen fra hinduene. Den parabolske kurven kom fra assyrerne, domene kom fra perserne, tønnehvelvet kom fra romerne. Plutselig «eide» de ignorante jihadistene verdens dyktigste hjerner. Dette forklarer hvordan så mye av den islamske kunnskapen faktisk ble oversatt til arabisk av kristne. O'Learys bok «How Greek Science Passed to the Arabs» gir en liste av de 22 mest kjente lærde fra den gyldne tidsalder i Bagdad (Abbasid kalifatet). Av disse 22 «muslimske» lærde, var 20 av dem kristne, 1 var perser og 1 var muslim. Alle som en hadde muslimske navn, så det blir antatt at de var muslimske. Det var de kristne assyrerne som oversatte de greske filosofene til syrisk og så til arabisk. Det er nødt til å ha foregått på denne måten. De kristne hadde en lang tradisjon for utdannelse og lære fra grekerne, jødene og romerne; muslimene hadde ingen tradisjon for dette. Det er nødt til å ha vært de kristne kafirene som brakte den greske og romerske kunnskapen til muslimene. Ironisk nok tar muslimene all æren for å ha oversatt og reddet den greske kunnskapen fra å gå tapt i den mørke middelalderen (mer om det senere).

Et annet eksempel på å ta æren er å finne i historiske irakiske tekster. Disse hevder at assyrerne, summarerne og babylonerne alle var arabere. Dette gjør det mulig for islam å ta æren for tidligere verker. Islam kommer med store påstander om dens avanserte medisin, som var den beste i vesten. Forøvrig var det kristne og jøder som var de ledende praktiserende. I to hundre år var det Bakhtishu familien som var legene for kalifen av Bagdad. De var assyriske kristne.

Den gyldne tidsalder i Bagdad forsvant ettersom forfølgelsen av de kristne dihmmeiene fortsatte, og disse konverterte til islam. Etterhvert som kilden av kafirtalent ble muslimer, forsvant gullet fra den gyldne tidsalder.

Den gyldne tidsalder i Spania er veldig lik. La oss studere det perfekte samfunnet bestående av kristne, jøder og muslimer som levde i en slik harmoni. Det moriske Spania blir fremstilt som høydepunktet av multikulturell sameksistens, og det perfekte uttrykket av et islamsk samfunn. Islam kom til Spania via sverdet. Denne invasjonen startet en 800-år lang krig hvor kristne kjempet mot en konstant islamsk invasjon på grensen mellom Spania og Europa.

Hvorfor høres ikke en 800 år lang kamp så gylden ut? Hvis Spania under islam var slik en gylden tidsalder, hvorfor døde så spanjolene i voldsomme kamper i et forsøk på å kaste ut muslimene? Hvorfor blir muslimsk imperialism fremstilt som slik en vakker ting?

På dette tidspunktet kan man få inntrykk av at det ikke var noe islamsk intellektuelt arbeid som var av noen verdi. Dette er ikke sant, men den gyldne tidsalders propaganda er så sterk at det må stadfestes at den gyldne tidsalder ikke

var slik den blir fremstilt— som et bevis på islams multikulturelle paradisi og overlegne intellektuelle oppnåelser.

Selv de muslimske lærde måtte kjempe mot en intellektuell verden som var begrenset av koranen og sunnaen. Ingen tanker som gikk utover disse små og strengt regulerte grensene var tillatt. Averroes var en av de mest kjente lærde i det moriske Spania, og var veldig innflytelsesrik hos både kristne og jødene. Hans skrifter var ikke tilstrekkelig islamske, og han forble bannlyst frem til rett før han døde. Mange av hans verker ble brent. Ingen islamsk tankeretning fulgte han. Kun europeerne æret hans intelligens.

Al Farabi var en muslimsk tenker av første klasse, og brukte gresk resonnering til å konkludere at logisk tenkning var overlegen åpenbaringer, altså islamsk kjetteri. Han brukte kritisk tenkning når han undersøkte koranen, og forkastet forutbestemt skjebne. Han illustrerer idéen om at de beste muslimske lærde var delvis kafirer.

Al Khwarzimi var en islamsk lærd i matematikk og astronomi. Hans oversatte verker introduserte hinduistisk matematikk for kafirene. Hans verker la grunnlaget for algebra og algoritmetikk.

Selv under den gyldne tidsalderen var den muslimske akademiske tilførselen liten og avhengig av kafirer. I den moderne verden har muslimer aldri vunnet en eneste Nobelpris i vitenskap, medisin eller kjemi på egenhånd. Det har vært 8 priser som er vunnet av muslimer som jobbet med kafirer i kafir-land, men det har aldri blitt gitt en Nobelpris til muslimsk forskning i en muslimsk nasjon.

Ja, det finnes muslimske tenkere som kan produsere godt intellektuelt arbeid, men de er enestående individer og er ikke typiske. Saudia Arabia er det reneste islamske landet, og har uante antall milliarder til å støtte et hvilket som helst prosjekt de måtte ønske. I 2003 var det ble det bare gitt 171 patenter til saudiarabere¹; sammenlign dette med 16328 patenter fra Sør-Korea². Hvorfor er det slik?

Dette er ikke et moderne fenomen. Det går tilbake 1400 år. Den eneste forklaringen ligger i islams egen natur, og dens begrensning av ytringsfriheten, utdanning, menneskerettigheter, osv.

Det er en ting til å legge merke til ved hva islam produserte med kafir-kunnskapen. Noen av muslimenes beste verker var i matematikk, men det kom aldri til uttrykk i noe praktisk. Det kan være så at Al Khwarzimi utviklet algoritmetikk, men det var kafirene som satte det til nytte i datamaskiner. Algebra var bare en ide i en bok. Det var kafiren Sir Isaac Newton som brukte algebra til å utvikle kalkulus og differensialligninger. Ved hjelp av kalkulus og differensialligninger var Newton istand til å vise hvordan planeter beveget seg i

1 Arab Human Development Report 2003: Building a Knowledge Society, UN Publications, 2003, pg.11.

2 ibid

bane rundt solen. Muslimer brukte glass i vinduene i moskeene sine, mens kafirene brukte det teleskoper og mikroskoper.

ET SISTE ORD

Det grunnleggende problemet med den gyldne tidsalder er kafirenes status. De var dhimmier, tredjeklasses borgere uten sivile rettigheter. Det islamske etiske grunnlaget under den gyldne tidsalderen var dualisme—ett sett med etikk for muslimer, og ett annet sett for kafirene. Kafirene måtte ha på seg bestemte klær, det var forbudt for dem å holde maktposisjoner, de måtte få tillatelse for å kunne reparere tilbedelseshusene sine, og de kunne ikke vitne mot en muslim i rettssaker. Hvis en kafir drepte en muslim fikk han dødsstraff, mens hvis en muslim drepte en kafir betalte han en bot. På alle punkter var en kafir underlegen en muslim. Hvor gyldent er det?

Enhver kafir levde under sharia, og sharia er basert på det onde ved prinsippene om underkastelse og dualisme. Sharia er undertrykkende og ondskapsfull.

Hvor kommer så all denne propagandaen om den gyldne tidsalderen? To ulike grupper mennesker skapte myten om den gyldne tidsalderen—franske intellektuelle, som for eksempel Gibbons, Voltaire, og jødiske forfattere, som for eksempel Graetz. Begge gruppene hadde den samme motivasjonen—hat mot den katolske kirken. Å bygge opp den vidunderlige muslimske kulturen var en reaksjon mot de forhatte katolikkene. Det fantes kafirer som tjente gode penger under islam. De underkastet seg og tjente islam, og deres herrer belønte dem. Enhver hær som okkuperer et land kan overtale noen lokale borgere til å oppføre seg som svikere til deres personlige vinning. Noen av disse kafirene hadde posisjoner som innebar noe makt, men til syvende og sist var de fortsatt tjenere for islam.

ET SAKSSTUDIE

ET EKSEMPEL

Her er en typisk kommentar fra en religiøs leder til et brev i en avis som var kritisk til islam:

Vi ser at ellers gode mennesker bli hyklere når de diskuterer islam. De dømmer islam ut i fra dens ekstremister. Uheldigvis er islamofobi den siste gjenværende og aksepterte fordømmen som finnes.

Når de sier at islam mishandler kvinner, dreper frafalne og hater utenforstående, så snakker de om en forfalsket islam. Vi finner slikt hat blant kristne og jøder også.

En muslimsk forfatter påpekte at det finnes nok innhold i koranen til en global hellig krig, men at det også finnes nok der for mennesker som har et fredelig sinn til å finne en vei til opplysning og fred. Det finnes dårlig innhold i både de hebraiske skriftene og i det nye testamentet, men vi kan også finne fantastisk vakre og oppløftende passasjer.

Vårt åndelige arbeid, som brødre av den abrahamske tro, er å nedkjempe anti-muslimske uttalelser og gjøre det sosialt uakseptabelt.

Signert: Rabbi ...

TILSVARET

La oss starte med en analyse av innholdet. Her er noen hovedpunkter:

- Mohammed og Allah (koranen) nevnes ikke en eneste gang.
- Hyklere dømmer islam på bakgrunn av dets ekstremister (hva er en ekstremist? Ingen skala for å måle ekstremisme blir gitt.).
- Å være kritisk til islam er å være diskriminerende.
- Benekter at islam mishandler kvinner, dreper frafalne og hater utenforstående.
- Hva er grunnlaget for å kunne bestemme hva som er forfalsket islam? (Hvis noe er falskt, hvordan bedømmer vi hva som er sant eller falskt. Vi må ha en standard.).
- Hvem er denne «ene muslimske forfatteren»?
- Det er gode og dårlige vers i koranen, mens det er gode ting og dårlige ting i bibelen.
- Jøder, kristne og muslimer er del av den samme abrahamske tro.
- I den siste paragrafen hater vi mennesker (ikke islam).
- Folk som snakker imot islam må fordømmes av samfunnet.

- Hvem er denne mannen til å foreta slike moralske fordømmelser?

Det er mange punkter man kan angripe. Her er et tilsvarende som håndterer de fleste av disse punktene. Legg merke til at det ikke har noe å si at vedkommende er en rabbi. Det utgjør ingen forskjell; han kunne ha vært en kristen eller en hvilken som helst annen dhimmi.

La oss ta det viktigste først. Det er ikke et eneste faktum om islam i brevet. Vi vet dette fordi alt som relateres til den islamske doktrinen inneholder ordene Allah og Mohammed. Istedenfor fakta benytter forfatteren seg av sitt eget autoritative resonnement, samt meningen til «en muslimsk skribent», ikke Mohammed. Han deklarerer fra sitt opphøyde moralske ståsted at enhver som kritiserer islam er en hykler. Hvorfor? Han vedtar det. Bevis? Fakta? Det har man ikke bruk for når man har autoritet nok til å vedta ting.

- De snakker om forfalsket islam.

Han benytter seg av ordet «forfalsket». Hva er så standarden for å skille hva som er forfalsket og ekte vare? Enkelt; den eneste standarden til islam er koranen og sunnaen. La oss benytte den standarden.

- Når de sier at islam mishandler kvinner.

For dem som liker faktabasert logikk: Mishandler islam kvinner? La oss starte med koranen:

Koranen 4:34 Allah har gjort mannen overlegen kvinnen, fordi han bruker formuen sin til å underholde dem. Av den grunn er kvinner av høy moralsk standard lydige, og de skal vokte sine usette deler slik Allah har vaktet dem. Når det gjelder kvinner du frykter vil gjøre opprør, irettesett dem først strengt, send dem så til en separat seng, deretter slå dem. Men hvis de er lydige etter det, så gjør ikke noe mer; med sikkerhet er Allah opphøyd og stor.

La oss nå vende blikket mot Mohammed slik han blir fremstilt i hadith (Mohammeds tradisjoner). Mohammeds ord og tradisjoner (sunna) utgjør halvparten av islam. Hvis Mohammed gjorde det, så er det ikke ekstremisme.

Abu Dawud 11, 2142 Mohammed sa: en mann vil ikke bli spurt om hvorfor han slår konen sin.

Denne hadithen likestiller kameler, slaver og kvinner.

Abu Dawud 11, 2155 Mohammed sa: Hvis en av dere gifter dere med en kvinne eller kjøper en slave, skal han si: «Å Allah, jeg ber deg om det gode i henne, og de egenskaper du har gitt henne; jeg tar tilflukt i deg fra det onde i

henne, og i de egenskaper du har gitt henne.» Når han kjøper en kamel, skal han ta tak i toppen på pukkelen dens, og si det samme.

Her er flere råd angående slaver og kvinner:

Bukhari 7,62,132 Profeten sa «Ingen av dere skal piske sin kone slik som han pisker en slave, for så å ha samleie med henne under den siste delen av dagen.»

En statistisk oppsummering er avslørende. Nedenfor er en tabell som oppsummerer alle hadithene om kvinner som er å finne i hadithen av Bukhari. Hver og en av hadithene ble bedømt etter om kvinnen var overlegen, likestilt, eller underlegen mannen. I alle hadithene som beskrev kvinnen som overlegen mannen, var kvinnene mødre. Setningene som beskrev dem som likestilte omhandlet det å bli dømt likt ved dommedag. Hva er så en av de tingene en kvinne blir dømt etter? Hvor godt hun behaget mannen sin. Konklusjonen er at islam degraderer kvinnen.

	Overlegen	Underlegen	Likestilt	Nøytral
Antall hadither	7	8	157	47
Prosentandel av teksten	0,6 %	89 %	10 %	Ikke inkludert

Likestilling av kjønnene i hadith

- myrder frafalne

Dreper islam frafalne (de som forlater islam)? La oss se på hva sunnaen til Mohammed sier:

Bukhari 9, 83, 37 [...] Denne nyheten nådde Allahs apostel, så han sendte (menn) for å følge sporene deres, og de ble tatt til fange og bragt fremfor (profeten). Han beordret å kutte av dem hender og føtter, og øynene ble brennmerket med oppvarmet jern, og så kastet han dem i solen til de døde.» Jeg sa, «Hva kan være verre enn hva disse menneskene gjorde? De forlot islam, begikk mord og tyveri.»

Bukhari 9, 84, 57 [...] Jeg ville ha drept dem i henhold til uttalelsene til Allahs apostel, «hvem som helst som forandret sin islamske religion, drep ham så.»

Bukhari 9, 84, 58 [...] Se: Det var en lenket mann ved siden av Abu Muisa. Mu'adh spurte, «Hvem er dette (mannen)?» Abu Muisa sa, «Han var en jøde som ble muslim, for så å konvertere tilbake til jødedommen.» Så ba Abu Muisa, Mu'adh om å sitte ned, men Mu'adh sa, «Jeg vil ikke sitte ned før han har blitt drept. Dette er dommen gitt av Allah og hans apostel (for slike tilfeller), og repeterte det tre ganger. Da beordret Abu Musa å drepe mannen, og så ble han drept. [...]

Det er sunna å drepe frafalne, så islamsk doktrine sier at man skal drepe frafalne. Som en følge når Mohammed døde, drepte den neste kalifen, Abu Bakr, frafalne de neste to årene, da mange muslimer ønsket å slutte. Abu Bakr overtalte de overlevende til å forbli kjempende muslimer.

- hater utenforstående

Hater islam utenforstående? La oss henvende oss til koranen for å overveie et ord som ble introdusert og definert i koranen. Ordet er kafir (vantro), den ultimate utenforstående. Mer enn halvparten av innholdet i koranen omhandler kafiren. De eneste gode versene om kafiren blir forkastet senere i koranen. Allah hater kafirene og konspirerer mot dem.

Koranen 40:35 De som er uenige med Allahs tegn [kafirer] som uten autoritet har kommet til denne slutningen, blir sterkt hatet av Allah og hans troende. Av den grunn forseglar Allah alle arrogante og foraktfulle hjerters skjebne.

Koranen 86:15 De konspirerer mot deg [Mohammed], og jeg konspirerer mot dem. Behandle av den grunn kafirene varsomt, og la dem være for en stund.

Kafirene kan bli torturert, latterliggjort, ranet, slavetatt og voldtatt. Kafirargumentet kan bli utdypet med flere detaljer. Lag en liste over hva Mohammed gjorde mot alle kafirnaboene sine. I hvert eneste tilfelle angrep han dem når de ikke ville underkaste seg hans krav.

Rabbineren strever med dualismen i koranen i paragrafen som omhandler det gode og det onde i koranen. Han kommer med det vanlige argumentet; «det hele kommer an på fortolkningen». Denne dragingen mot fortolkning er et forsøk på å eliminere koranens selvmotsigende natur. Koranen er full av motsigelser på alle plan, og dette ble påpekt til Mohammed av de som levde i Mekka på den tiden. Koranen benytter seg av prinsippet om opphevelse for å løse disse motsigelsene. Det senere verset er bedre enn det tidligere.

Siden alt i koranen er de nøyaktige ordene til Allah, og siden Allah er perfekt og ikke kan lyve, så er alle versene i koranen sanne, selv om de er selvmotsigende. Dette strider mot vår logikk, av den grunn forsøker vi å bestemme hvilken av sidene er sanne. Derimot er begge sidene sanne i dualistisk logikk. Koranen er et dualistisk dokument, og islam er en dualistisk ideologi. Svaret på spørsmålet: «hvilken side er det?» er alltid det samme. Alle de nevnte. Dette er det geniale ved islam—den kan ha det på begge måter, og dette forvirrer kafirene.

- som brødre av den Abrahamske tro

Nå til idéen om : «brødre av den Abrahamske tro». La oss se til Mohammed når det gjelder forholdet mellom muslimer og deres jødiske brødre. I begynnelsen beviste Mohammed sin legitimitet ved at engelen hans var Gabriel, den jødiske engel og profet. Av den grunn var han av samme profetiske linje. Siden det ikke var noen jøder i Mekka som kunne benekte dette, så fungerte idéen.

Når han dro til Medina, som bestod av halvparten jøder, fortalte rabbinerne ham at han ikke var noen profet i den jødiske linjen. Ingen kunne motsi Mohammed, og som et resultat av dette var det ikke en eneste jøde igjen i Medina tre år senere. De var utryddet. Deretter angrep han jødene i Khaybar, og etter å ha myrdet, torturert, voldtatt og ranet dem, gjorde han dem til dhimmier. På sitt dødsleie dømte han jødene og kristne til å bannlyses fra Arabia.

Dette er sunna. Dette er islam. Siden den gang er det slik islam har behandlet jødene og de kristne—som dhimmier. Dhimmier er kafirer som underkaster seg og arbeider for islam. Hvis dhimmien er villige til å tjene og underkaste seg, vil islam være snill. Det finnes ingen brødre av Abraham; bare dhimmier under Mohammed. Roten til problemet med Israel, er at Israel nekter å oppføre seg som dhimmier.

Argumentet om at det Abrahamske brorskapet mellom jøder, kristne og muslimer er falskt, blir angrepet av sunna. Et annet angrep er å påpeke at en jøde eller en kristen ikke er en «ekte» jøde eller kristen før de tilfredsstill de islamske kriteriene for dette. Jødene må innrømme at toraen er korrumpert og at alle historiene om Moses, David, Noah og de andre er feil. Deretter må jødene akseptere Mohammed som den siste av de jødiske profetene. De kristne må benekte Jesus' guddommelighet, hans korsfestelse og oppstandelse. De kristne må også innrømme at gospelene er feil, og at Mohammed er den siste profeten for de kristne.

Dette er stedet for å argumentere for at rabbineren og den personen han hevder er en hykler faktisk har noe til felles. De er begge kafirer. Selvfølgelig så er rabbineren en dhimmi også, men legg merke til at ordet aldri blir brukt direkte om han. Vær påpasselig med å unngå å kalle folk navn, selv dhimmi. Det får være som det er, begge er kafirer og ikke muslimer. Dette har konsekvenser. Hvis det er noe brorskap mellom noen så er det mellom kafirene, og ikke mellom jøder (eller kristne) og muslimer.

- er å nedkjempe anti-muslimske uttalelser og gjøre det sosialt uakseptabelt.

Vi må påpeke hvert eneste forsøk på sofisteri. Skribenten skifter subtilt argumentet angående islam til muslimer. Muslimer er mennesker, og av den grunn varierer de. Det er 1.5 millioner variasjoner av muslimer, men bare en kilde til islam. Vi må holde oss til studiet av islam og holde muslimer utenfor det.

Å gjøre det sosialt uakseptabelt å kritisere islam er rent sosialt tyranni. Han forkaster kritisk tenkning, og kaller på myndighetene til en fascistisk stat om å undertrykke ideér som han ikke liker. Hvem er den sanne hyklere?

Man skulle tro at før en religiøs leder tar på seg oppgaven å kalle mennesker som benytter seg av kritisk tenkning for hyklere, ville det være en mer nyttig oppgave for han å finne ut sannheten om den islamske doktrinen. Sannheten om islam er å finne i koranen, sunnanen (sira og hadith) og i islamsk politiske historie. Som en åndelig leder, når du har mestret disse tekstene, da kan du tale sak. Inntil da bør han spille rollen som student, og slutte å refferere til de med kunnskap som hyklere.

KONKLUSJON

Det er egentlig bare en måte å lære seg å bruke faktabasert overtalelse—praksis. Husk at du ikke trenger å vite mer enn hvilken som helst forestilt ekspert, men mer enn den personen du forsøker å overtale.

Siden nesten ingen har noe faktakunnskap, men bare meninger hentet fra media, så er overtalelse mye lettere enn du kanskje kan forestille deg. Du forsøker ikke å overtale noen til å bytte politisk parti, eller hvordan de stemmer, men til å få dem til å lære seg sannheten om den islamske doktrinen. Hvis du kjenner til fakta, så er veien videre lett.